



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 55/01- 19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. októbra 2001 prerokoval podnet K. B., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. R. Ž., K., vo veci porušenia jeho základného práva upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. E 367/00 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o podnete K. B. s a z a s t a v u j e.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. júna 2001 doručené podanie K. B., Košice, ďalej len „navrhovateľ“, zastúpeného advokátom JUDr. R. Ž., K., označené ako „Podnet na začatie konania pred ÚS SR v Košiciach pre porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR podaný na základe čl. 130 ods. 3 Ústavy SR“, ktorým žiada, aby ústavný súd prijal podnet na ďalšie konanie a aby nálezom vyslovil porušenie základného práva navrhovateľa zaručeného mu čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 406/94 a postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn.

E 367/00. K zbytočným priet'ahom v konaní malo podľa navrhovateľa dôjsť v konaní Okresného súdu Košice I, keď o jeho žalobe rozhodol po piatich rokoch, a v konaní Okresného súdu Košice II, keď o exekúcii nerozhodol do jedného roka.

Pri predbežnom prerokovaní podnetu ústavný súd časť podnetu, v ktorej sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia o porušení jeho základného práva upraveného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 406/94, odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti. Časť podnetu, v ktorej sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia o porušení jeho základného práva upraveného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. E 367/00, prijal na ďalšie konanie.

V nadväznosti na prijatie časti podnetu na ďalšie konanie si ústavný súd vyžiadal spis Okresného súdu Košice II vedený pod sp. zn. E 367/00, ako aj spis Okresného súdu Košice I vedený pod sp. zn. 13 C 406/94 vzhľadom na jeho vecnú súvislosť s prerokovaným podnetom a požiadal uvedené súdy o vyjadrenie k podnetu navrhovateľa.

Predseda Okresného súdu Košice II doručil ústavnému súdu svoje stanovisko, podľa ktorého „navrhovateľ podal dňa 27. 1. 2000 na Okresný súd Košice I proti povinnej M. K. na základe rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 13 C 406/94-97a a rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 16 Co 5/99-133 návrh na výkon rozhodnutia zrážkami zo starobného dôchodku povinnej. Dňa 26. 4. 2000 postúpil Okresný súd Košice I návrh na výkon rozhodnutia z dôvodu miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice II. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. E 367/00.

Dňa 15. 5. 2000 súdna tajomníčka požiadala Okresný súd Košice I o zapožičanie spisu sp. zn. 13 C 406/94. Uznesením zo dňa 1. 6. 2000 súd vyzval oprávneného na odstránenie vady návrhu, spočívajúcej v nesúlade návrhu s titulom pre výkon rozhodnutia. Adresát prevzal zásielku až po opakovanom doručení dňa 27. 7. 2000. Opravený návrh bol doručený súdu dňa 7. 8. 2000. Uznesením zo dňa 17. 8. 2000 č. k. E 367/00-9 súd nariadil výkon rozhodnutia zrážkami z dôchodku povinnej. Proti uzneseniu podala povinná dňa

12. 10. 2000 odvolanie. Odvolanie povinnej bolo doručené oprávnenému na vyjadrenie dňa 16. 3. 2001, vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 20. 3. 2001. Dňa 4. 7. 2001 povinná vzala odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia späť. Dňa 9. 7. 2001 bol vydaný pokyn na doručenie upovedomenia o právoplatnosti uznesenia platiteľovi dôchodku.“

Čo sa týka sťažnosti na prietahy v konaní, navrhovateľ podal 13. marca 2001 predsedovi Okresného súdu Košice II sťažnosť na prietahy v konaní. Listom zo 17. apríla 2001 Spr. 2326/01 mu bolo oznámené, že jeho sťažnosť je neopodstatnená, argumentujúc celkovým počtom 1800 nevybavených vecí agendy E, pričom súd vykonáva podľa vyjadrenia jeho predsedu v primeraných lehotách úkony smerujúce k právoplatnému skončeniu veci. V konaní neboli zistené žiadne subjektívne prietahy zavinené súdnou osobou.

Na základe týchto skutočností je predseda Okresného súdu Košice II toho názoru, že podnet K. B. , bytom v K., na začatie konania vo veci porušenia jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ku ktorému malo dôjsť v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. E 367/00, je neopodstatnený a jeho právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov porušené nebolo.

Súčasne predseda Okresného súdu Košice II oznámil, že na ústnom pojednávaní vo veci netrvá. Rovnako na ústnom pojednávaní netrval ani navrhovateľ, ani Okresný súd Košice I.

II.

Ústavný súd z vyjadrenia Okresného súdu Košice II a aj z predloženej spisovej dokumentácie zistil, že uznesenie č. k. E 367/00-9 o nariadení výkonu rozhodnutia zo 17. augusta 2000 nadobudlo 21. októbra 2000 právoplatnosť, nakoľko M. K. vzala svoje odvolanie 4. júla 2001 späť v celom rozsahu, o čom Okresný súd Košice II upovedomil 9. júla 2001 Sociálnu poisťovňu, ktorá bude podľa uvedeného uznesenia vykonávať určené zrážky.

Ústavný súd podnet navrhovateľa predbežne prerokoval 11. júla 2001, t. j. v čase, keď už uznesenie č. k. E 367/00-9 bolo právoplatné, o čom ústavný súd nebol informovaný a prijal podnet navrhovateľa na ďalšie konanie, čím sa v súlade s § 18 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) začalo konanie o podnete. Podľa § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde, ak zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, na konanie pred ústavným súdom sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastaví.

V danom prípade na základe podnetu navrhovateľa začalo konanie v čase, keď k porušeniu základného práva navrhovateľa nemohlo dôjsť, pretože konanie Okresného súdu Košice II, ktoré navrhovateľ namietal, bolo právoplatne skončené. Ak by ústavný súd o tejto skutočnosti v čase predbežného prerokovania podnetu vedel, podnet navrhovateľa by odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti, v dôsledku čoho by konanie o podnete ani nezačalo. Základné právo navrhovateľa sa naplnilo vydaním právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice II, čím bol súčasne odstránený stav jeho právnej neistoty, ktorý trval v čase podania jeho podnetu. Konanie o podnete by v tomto prípade nemohlo splniť svoj účel. O právoplatnom skončení namietaného konania, v ktorom malo dôjsť k porušeniu základného práva navrhovateľa, sa však ústavný súd dozvedel až po začatí konania o podnete, a preto rozhodol z vyššie uvedených dôvodov o zastavení tohto konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. októbra 2001