



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 31/2019-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2019 predbežne prerokoval návrh na obnovu konania [REDACTED], [REDACTED], vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. IV. ÚS 410/2018 a takto

r o z h o d o l :

Návrh na obnovu konania [REDACTED] vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. IV. ÚS 410/2018 o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 28. decembra 2018 doručený návrh [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), na obnovu konania vedeného ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 410/2018 (ďalej len „označené konanie ústavného súdu“).

2. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáha obnovy označeného konania ústavného súdu, v ktorom vystupoval v procesnom postavení sťažovateľa domáhajúceho sa vyslovenia porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6

ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1 Er 2577/2001-207 z 25. marca 2011, uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 14 CoE 83/2011-251 z 30. decembra 2011 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 ECdo 16/2017 z 31. októbra 2017 a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

3. Svoj návrh navrhovateľ odôvodňuje predovšetkým tým, že *„uznesenie ÚS – SR, č. IV. ÚS 410/2018 – 25 je zjavne nesprávne, arbitrárne, predčasné a sťažovateľ má za to, že aj Ústavným súdom SR došlo k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a neposkytol mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd“*.

II.

4. Podľa čl. 133 ústavy proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

5. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) právoplatné rozhodnutie ústavného súdu možno za podmienok ustanovených týmto zákonom napadnúť návrhom na obnovu konania pred ústavným súdom, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná (ďalej len „orgán medzinárodnej organizácie“), vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu. Ustanovenie § 24 písm. c) sa v tomto prípade nepoužije.

Podľa § 75 ods. 2 citovaného zákona návrh na obnovu konania pred ústavným súdom podľa čl. 133 ústavy musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 20 ods. 1 a 2 obsahovať

- a) označenie rozhodnutia ústavného súdu, proti ktorému smeruje,
- b) označenie rozhodnutia orgánu medzinárodnej organizácie, o ktoré sa opiera.

Podľa § 75 ods. 3 citovaného zákona návrh na obnovu konania pred ústavným súdom je oprávnený podať ten, kto bol vo veci uvedenej v odseku 1 účastníkom konania pred ústavným súdom a v jeho prospech orgán medzinárodnej organizácie rozhodol.

Podľa § 75 ods. 5 cit. zákona návrh na obnovu konania pred ústavným súdom možno podať do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa rozhodnutie orgánu medzinárodnej organizácie stalo konečným, alebo od toho času, keď návrh na obnovu konania pred ústavným súdom mohol byť uplatnený.

6. Ústavný súd najskôr posúdil splnenie formálnych podmienok konania a zistil, že návrh treba odmietnuť jednak pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (zmätočný návrh napísaný navrhovateľom) uvedených v § 75 ods. 2 zákona o ústavnom súde a jednak pre neprípustnosť podľa § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde, pretože nie sú splnené ústavné podmienky uvedené v § 75 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

7. Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. S prihliadnutím na uvedené bolo po odmietnutí návrhu ako celku už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi navrhovateľa.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2019