



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 235/2024-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetího v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **INSOLVENCY SOLUTIONS, k.s.**, Skalná 9, Bratislava, zastúpenej Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/54/2022 z 31. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/138/2023 z 31. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/245/2018 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/200/2023 z 31. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/211/2023 z 31. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/94/2023 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/248/2023 z 31. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/58/2023 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/51/2021 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/3/2018 z 30. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/109/2023 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/134/2022 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 30OdK/153/2022 z 30. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/237/2021 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/127/2022 z 30. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/217/2022 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/291/2020 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/17/2023 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/36/2022 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/202/2022 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/48/2023 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/166/2022 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/222/2022 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/91/2022 z 29. januára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/223/2021 z 1. februára 2024, uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/258/2022 z 1. februára 2024 a proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/16/2023 z 29. januára 2024 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky sp. zn. Rvp 897/2024, Rvp 898/2024, Rvp 899/2024, Rvp 900/2024, Rvp 901/2024, Rvp 902/2024, Rvp 903/2024, Rvp 904/2024, Rvp 905/2024, Rvp 906/2024, Rvp 907/2024, Rvp 908/2024, Rvp 909/2024, Rvp 910/2024,

Rvp 911/2024, Rvp 912/2024, Rvp 913/2024, Rvp 914/2024, Rvp 915/2024, Rvp 916/2024, Rvp 917/2024, Rvp 918/2024, Rvp 919/2024, Rvp 920/2024, Rvp 921/2024, Rvp 922/2024 a Rvp 923/2024 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 897/2024.

2. Ústavné sťažnosti **prijíma** na ďalšie konanie v celom rozsahu.

3. **Odkladá vykonateľnosť** uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/54/2022 z 31. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/138/2023 z 31. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/245/2018 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/200/2023 z 31. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/211/2023 z 31. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/94/2023 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/248/2023 z 31. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/58/2023 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/51/2021 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/3/2018 z 30. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/109/2023 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/134/2022 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 30OdK/153/2022 z 30. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/237/2021 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/127/2022 z 30. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/217/2022 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/291/2020 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/17/2023 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/36/2022 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/202/2022 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/48/2023 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/166/2022 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/222/2022 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/91/2022 z 29. januára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/223/2021 z 1. februára 2024, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/258/2022 z 1. februára 2024 a uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 29OdK/16/2023 z 29. januára 2024 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Skutkové východiská**

1. Sťažovateľka sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 2. apríla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

uzneseniami okresného súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka navrhuje zrušiť napadnuté uznesenia, priznať finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 eur (v každom jednotlivom prípade) a priznať náhradu trov konania. Okrem toho navrhuje odloženie vykonateľnosti napadnutých uznesení až do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej.

2. Sťažovateľka je právnická osoba, ktorá je zapísaná v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) pod značkou S1765. Podaním z 20. decembra 2023 požiadala ministerstvo o vyčiarknutie zo zoznamu správcov z oddielu správcov pre fyzické osoby. Podľa oznámenia o vykonaní zmien v zozname správcov bola zmena vykonaná k 16. januáru 2024.

3. Po tejto zmene vydal okresný súd napadnuté uznesenia, ktorými v konaniach, v ktorých bola do toho času sťažovateľka ustanoveným správcom a v ktorých úpadcom bola fyzická osoba, odvolal sťažovateľku z funkcie správcu konkurznej podstaty. Okresný súd sťažovateľku odvolal z funkcie správcu v napadnutých konaniach podľa § 166j ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), podľa ktorého správcu súd odvolá, ak opakovane alebo závažne porušil svoje povinnosti alebo mu vo výkone funkcie bráni zákonná prekážka. Vyčiarknutie z oddielu správcov pre fyzické osoby teda považoval za zákonnú prekážku, ktorá ďalej bránila sťažovateľke vo výkone funkcie správcu v napadnutých konaniach. Výklad okresného súdu považuje sťažovateľka za nesprávny a formalistický. Odôvodnenie napadnutých uznesení navyše považuje za nedostatočné a v rozpore so štandardom, ktorý v sebe obsahuje základné právo na spravodlivý súdny proces. Okresný súd len stroho citoval dotknuté ustanovenia a pristúpil ku konštatovaniu, že sťažovateľke bráni vo výkone funkcie zákonná prekážka.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

4. Sťažovateľka argumentuje tým, že to, že sa nechala dobrovoľne vyčiarknuť zo zoznamu správcov pre oddiel fyzických osôb, jej nebráni vo výkone funkcie správcu konkurznej podstaty. Neznamená to, že mala byť odvolaná z funkcie správcu pre konania, v ktorých bola ustanovená pred týmto vyčiarknutím. Jednoducho povedané, takéto vyčiarknutie má za následok len to, že sťažovateľke nebudú konkurzné súdy pridelať ďalšie konania týkajúce sa fyzických osôb, avšak nie je daný dôvod, aby nemohla byť správcom v už pridelených konaniach. Na podporu svojich tvrdení kontaktovala ministerstvo, ktoré jej názory potvrdilo.

5. Čo sa má na mysli pod pojmom „zákonná prekážka“ v zmysle § 166j ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nevedno. Avšak zo zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správcoch“) možno vyčítať niektoré situácie, keď zákon ráta s tým, že správca konkurznej podstaty nemôže vykonávať správcovskú činnosť, napríklad v prípade pozastavenia jeho činnosti. To však nie je prípad sťažovateľky.

6. Analogicky poukazuje na situáciu, keď sa v roku 2022 novelizoval zákon o správcoch a vytvoril tri oddiely správcov – okrem dovtedy existujúceho oddielu správcov pre fyzické osoby a právnické osoby aj oddiel špeciálnych správcov. Podľa § 50 ods. 2 zákona o správcoch je správca oprávnený

dokončiť veci, v ktorých bol ustanovený do funkcie, aj po jeho vyčiarknutí z oddielu špeciálnych správcov podľa odseku 1, ak je zapísaný v zozname správcov.

7. Požadované finančné zadost'učinenie odôvodňuje tým, že napadnuté rozhodnutia spôsobili, že viac nemôže pokračovať vo svojej hlavnej zárobkovej činnosti.

8. Napokon s'ťažovateľka navrhuje odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení, a to s ohľadom na tie výroky napadnutých rozhodnutí, ktorými bola s'ťažovateľke uložená povinnosť bez zbytočného odkladu poskytnúť novoustanovenému správcovi všetku potrebnú súčinnosť vrátane vypracovania podrobnej správy o stave konania a vykonaných úkonoch odvolaného správcu. S'ťažovateľka tiež argumentuje zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

9. Za výkon funkcie v konaniach podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii vzniká správcovi nárok na paušálnu odmenu a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania vo výške 500 eur. Táto paušálna odmena sa uhrádza z preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu, ktorý je dlžník povinný uhradiť Centru právnej pomoci. Tiež má nárok na odmenu zo speňaženia majetku úpadcu podľa § 20 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Tým, že bola s'ťažovateľka odvolaná z funkcie správcu, nielen že stratila možnosť získať odmenu zo speňaženia majetku, ale prišla aj o polovicu vyplatennej paušálnej odmeny (§ 12a ods. 5 vyhlášky).

### **III.**

#### **K spojeniu vecí**

10. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej s'ťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

11. Z obsahu ústavných s'ťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Obe sa týkajú tej istej s'ťažovateľky a namietajú totožný postup toho istého súdu, aj keď v rôznych konaniach. Argumentácia s'ťažovateľky je s ohľadom na okolnosti totožná.

12. S prevažne zhodnými dôvodmi ústavných s'ťažností sa možno vysporiadať jedným rozhodnutím, čo je v záujme hospodárnosti konania, a preto boli konania o ústavných s'ťažnostiach podľa § 166 ods. 1 CSP spojené na spoločné konanie, v ktorom je sudcom spravodajcom Peter Straka, ktorému boli pridelené všetky posudzované ústavné s'ťažnosti s ohľadom na čl. II bod 11 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, že veci sp. zn. Rvp 897/2024 až Rvp 923/2024 spojil na spoločné konanie pod sp. zn. Rvp 897/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

#### IV.

##### **Predbežné prerokovanie ústavných sťažností**

14. Ústavný súd ústavné sťažnosti sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde a zisťoval, či ústavné sťažnosti obsahujú všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na ich odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

15. Ústavný súd nezistil dôvody odmietnutia ústavných sťažností, a preto ústavné sťažnosti v celom rozsahu prijal na ďalšie konanie (§ 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde; bod 2 výroku tohto uznesenia).

#### V.

##### **K návrhu na odklad vykonateľnosti**

16. Sťažovateľka v podaných ústavných sťažnostiach navrhla odklad vykonateľnosti všetkých napadnutých uznesení. Výrokom III týchto rozhodnutí bola sťažovateľke uložená povinnosť bez zbytočného odkladu poskytnúť novoustanovenému správcovi všetku potrebnú súčinnosť a odovzdať mu príslušný spis aj s prílohami spolu s podrobnou správou o stave konania a vykonaných úkonoch odvolaného správcu. Okrem uvedeného tiež sťažovateľke vznikla povinnosť poukázať novému správcovi polovicu paušálnej odmeny (250 eur). Tieto povinnosti je pritom povinná plniť nielen v jednom konaní, ale celkom v 27 konaniach. Z uvedeného vyplývajúca neúmerná administratívna záťaž by mala za následok narušenie fungovania správcovskej kancelárie. Rovnako sťažovateľka nemala dôvod rozumne predpokladať, že bude potrebné v krátkej dobe uhradiť sumu 6 750 eur. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie pritom predstavuje exekučný titul, na základe ktorého si možno uplatniť nároky aj prostredníctvom exekúcie.

17. Podľa § 130 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu znamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám, najmä uloží orgánu verejnej moci, ktorý podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

18. Ústavný súd pri rozhodovaní o návrhu na odklad vykonateľnosti (bod 3 výroku tohto uznesenia) vzal do úvahy najmä možnú ujmu, ktorá hrozí sťažovateľke v prípade, ak by odklad vykonateľnosti nepovolil, a to či už tým, že na základe týchto rozhodnutí vznikla sťažovateľke administratívna povinnosť, ktorá jej bráni vo výkone podnikateľskej činnosti, alebo tiež tým, že jej bolo uložené uhradiť novému správcovi polovicu uhradenej paušálnej odmeny.

19. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení konaní nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 4 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. apríla 2024**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**