



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 478/2016-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2016 vo veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v ktorých namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a zároveň porušenie čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Trenčíne a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe č. 1 tohto rozhodnutia v spojení s uzneseniami príslušných okresných súdov, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe č. 2 tohto rozhodnutia v spojení s uzneseniami príslušných okresných súdov, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 478/2016-16 zo 17. augusta 2016 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn.

Rvp 198/2016, sp. zn. Rvp 200/2016, sp. zn. Rvp 202/2016, sp. zn. Rvp 204/2016, sp. zn. Rvp 214/2016, sp. zn. Rvp 215/2016, sp. zn. Rvp 691/2016, sp. zn. Rvp 920/2016, sp. zn. Rvp 1991/2016, sp. zn. Rvp 2016/2016, sp. zn. Rvp 2513/2016, sp. zn. Rvp 2514/2016, sp. zn. Rvp 2516/2016, sp. zn. Rvp 2523/2016 až sp. zn. Rvp 2525/2016, sp. zn. Rvp 3733/2016, sp. zn. Rvp 3734/2016, sp. zn. Rvp 3736/2016, sp. zn. Rvp 3788/2016 a sp. zn. Rvp 3789/2016 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 198/2016, a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“) povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 630 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň porušenie čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Trenčíne a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe č. 1 tohto rozhodnutia v spojení s uzneseniami príslušných okresných súdov, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe č. 2 tohto rozhodnutia v spojení s uzneseniami príslušných okresných súdov.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 478/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 19. septembra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 5. októbra 2016

Príloha č. 1 k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 478/2016

Por. č.	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. uznesenia príslušného okresného súdu (ďalej len „OS“)
1.	Rvp 198/2016	sp. zn. 6 CoE 80/2015 z 20. októbra 2015 sp. zn. 16 Er 358/2009 z 27. októbra 2014 – OS Prievidza
2.	Rvp 200/2016	sp. zn. 16 CoE 59/2015 z 28. októbra 2015 sp. zn. 9 Er 3281/2014 z 1. októbra 2014 – OS Prievidza
3.	Rvp 202/2016	sp. zn. 19 CoE 90/2015 z 30. septembra 2015 sp. zn. 9 Er 57/2007 z 18. februára 2015 – OS Prievidza
4.	Rvp 204/2016	sp. zn. 19 CoE 108/2015 z 12. augusta 2015 sp. zn. 4 Er 1612/2008 z 12. júla 2012 – OS Nové Mesto nad Váhom
5.	Rvp 920/2016	sp. zn. 23 CoE 267/2015 z 19. novembra 2015 sp. zn. 16 Er 715/2009 z 5. novembra 2015 – OS Prievidza
6.	Rvp 2016/2016	sp. zn. 16 CoE 79/2015 z 30. novembra 2015 sp. zn. 9 Er 547/2007 z 18. februára 2015 – OS Prievidza
7.	Rvp 2513/2016	sp. zn. 11 CoE 201/2015 z 15. decembra 2015 sp. zn. 4 Er 1908/2008 z 21. februára 2014 – OS Nové Mesto n/Váhom
8.	Rvp 2514/2016	sp. zn. 17 CoE 175/2015 z 11. novembra 2015 sp. zn. 2 Er 136/2008 z 30. apríla 2012 – OS Nové Mesto n/Váhom
9.	Rvp 2516/2016	sp. zn. 3 CoE 302/2014 z 30. novembra 2015 sp. zn. 1 Er 108/2009 z 19. apríla 2012 – OS Nové Mesto n/Váhom
10.	Rvp 3733/2016	sp. zn. 8 CoE 225/2014 z 22. decembra 2015

- sp. zn. 62 Er 1108/2007 z 13. marca 2014
 – OS Trenčín
11. Rvp 3734/2016 sp. zn. 16 CoE 139/2015 z 20. januára 2016
 sp. zn. 16 Er 2494/2008 z 18. mája 2015
 – OS Prievidza
12. Rvp 3736/2016 sp. zn. 23 CoE 340/2015 z 28. januára 2016
 sp. zn. 16 Er 2493/2007 z 30. októbra 2012
 – OS Prievidza

Príloha č. 2 k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 478/2016

Por. č.	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. uznesenia príslušného okresného súdu (ďalej len „OS“)
1.	Rvp 214/2016	sp. zn. 1 CoE 100/2015 z 25. augusta 2015 sp. zn. 8 Er 608/2008 z 25. februára 2013 – OS Liptovský Mikuláš
2.	Rvp 215/2016	sp. zn. 1 CoE 99/2015 z 25. augusta 2015 sp. zn. 8 Er 584/2008 z 26. februára 2013 – OS Liptovský Mikuláš
3.	Rvp 691/2016	sp. zn. 21 CoE 78/2015 z 15. júla 2015 sp. zn. 13 Er 337/2004 z 2. augusta 2011 – OS Čadca
4.	Rvp 1991/2016	sp. zn. 1 CoE 124/2015 z 29. septembra 2015 sp. zn. 8 Er 258/2004 z 13. marca 2012 – OS Čadca
5.	Rvp 2523/2016	sp. zn. 1 CoE 93/2015 z 1. decembra 2015 sp. zn. 18 Er 3406/2006 zo 11. októbra 2013 – OS Žilina
6.	Rvp 2524/2016	sp. zn. 1 CoE 151/2015 z 8. decembra 2015 sp. zn. 24 Er 373/2006 zo 4. januára 2014 – OS Žilina
7.	Rvp 2525/2016	sp. zn. 2 CoE 105/2015 z 2. decembra 2015 sp. zn. 5 Er 622/2006 z 23. marca 2012

8. Rvp 3788/2016
– OS Liptovský Mikuláš
sp. zn. 10 CoE 101/2014 z 29. mája 2015
sp. zn. 8 Er 207/2007 zo 7. januára 2014
9. Rvp 3789/2016
– OS Čadca
sp. zn. 20 CoE 105/2015 z 8. decembra 2015
sp. zn. 18 Er 3843/2009 z 9. októbra 2013
– OS Žilina