



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 292/2018-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. júna 2018 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti RAIL WAYS, s. r. o., Horný dvor 2901, Bernolákovo, zastúpenej advokátom JUDr. Miroslavom Králikom, Grösslingová 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Cb 115/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti RAIL WAYS, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2018 doručená sťažnosť spoločnosti RAIL WAYS, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva

na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Cb 115/2015 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že na okresnom súde je pod sp. zn. 25 Cb 115/2015 vedené konanie o návrhu na vydanie platobného rozkazu na sumu 135 608,31 € s príslušenstvom, v ktorom sťažovateľka vystupuje v pozícii žalobkyne. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol okresnému súdu doručený 8. júna 2015 a v konaní nebolo do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu meritórne rozhodnuté.

3. Sťažovateľka v sťažnosti poukázala na skutočnosť, že *„od podania návrhu na začatie konania až do vytýčenia pojednávania na 05. 4. 2017, t. j. v období 1 roka a viac ako 6 mesiacov, súd vykonal iba úkony spočívajúce v preposielaní dvoch vyjadrení žalovaného a jedného vyjadrenia žalobcu druhej strane sporu. V tomto období teda súd vykonal iba rutinné úkony so značnými časovými odstupmi, ktoré nezodpovedali povahe konania.“*.

4. V sťažnosti sa ďalej uvádza, že *„dňa 03. 4. 2017 podal sťažovateľ na súd návrh na zmenu žaloby, v ktorom však navrhoval len zmeniť výšku úrokov z omeškania z dôvodu chyby v písaní pri vypracovávaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pojednávanie nariadené na deň 05. 4. 2017 sa v tento deň nekonalo. Nakoľko súd vo veci po dátume, na ktorý bolo nariadené pojednávanie, nevykonával vo veci žiadne úkony, podal sťažovateľ na súd dňa 18. 10. 2017 žiadosť o informácie o stave konania a vytýčenie pojednávania. Na túto žiadosť súd žiadnym spôsobom nereagoval, a preto sťažovateľ dňa 11. 01. 2018 podal u predsedníčky Okresného súdu Bratislava I sťažnosť pre porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Predmetná sťažnosť bola predsedníčkou súdu JUDr. Annou Kašajovou vyhodnotená ako dôvodná.“*.

5. Sťažovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že *„dňa 30. 01. 2018 doručil súd sťažovateľovi do elektronickej schránky advokáta Uznesenie zo dňa 16. 01. 2018, ktorým*

*po takmer 9 mesiacoch od podania návrhu pripustil súd zmenu žaloby“, a zdôraznila, že „súd od podania žaloby po dobu 2 rokov a 10 mesiacov vykonal iba rutinné úkony pričom nevykonal vo veci ani jedno pojednávanie a nevykonal žiadne úkony, smerujúce k rozhodnutiu v prejednávanej veci.“.*

6. Poukazujúc na dĺžku konania, sťažovateľka uviedla: *„Okresný súd Bratislava I do dnešného dňa neodstránil právnu neistotu sťažovateľa, pre ktorú sa sťažovateľ obrátil na súd... V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že predmetné uvedené konanie je iba v štádiu konania na prvom stupni a dĺžka konania sa môže podstatne predĺžiť v prípade, ak by v konaní niektorá zo strán využila svoje právo a proti budúcemu rozsudku súdu sa odvolala.“*

7. Sťažovateľka v súvislosti so zložitou vecou zhodnotila: *„namietané konanie 25Cb/115/2015 sa týka nároku sťažovateľa na zaplatenie odmeny v zmysle Kúpnej zmluvy č. 01/08/2014 zo dňa 03. 10. 2014 uzatvorenej so žalovaným... predmetná vec dnes nenesie známky právnej ani skutkovej zložitosti veci, ktorá by odôvodňovala lehotu jej prejednávania v trvaní 2 rokov a 10 mesiacov.“*

8. V súvislosti so svojím správaním v priebehu konania sťažovateľka uviedla, že *„sa snaží v priebehu celého konania vystupovať v tomto konaní dostatočne aktívne s náležitou súčinnosťou, a to v rozsahu svojich schopností a možností. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu promptne reagoval na doručenie vyjadrení žalovaného zo strany súdu a má za to, že nijakým spôsobom neprispel k vzniku zbytočných prietahov v tomto štádiu konania.“.*

9. Sťažovateľka podala 15. januára 2018 predsedníčke okresného súdu sťažnosť na porušovanie práva na verejné prerokovanie bez zbytočných prietahov v napadnutom konaní. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka okresného súdu 31. januára 2018 tak, že konštatovala: *„Vaša sťažnosť na prietahy v konaní je čiastočne dôvodná, a to v období odo dňa 05. 04. 2017 do dňa 16. 01. 2018.“* Predsedníčka okresného súdu zároveň sťažovateľke oznámila, že *„namietaná vec sp. zn. 25Cb/115/2015 bola na základe*

*rozhodnutia predsedníčky tunajšieho súdu zaradená medzi sledované veci, s režimom kontroly úkonov v spise každé tri mesiace. S Vašou sťažnosťou na prietahy v konaní som oboznámila aj nového zákonného sudcu... a požiadala som ho, aby vo veci ďalej konal plynulo a bezprietahovo.“.*

10. Z vyjadrenia predsedníčky okresného súdu vyplýva, že v napadnutom konaní bol 18. januára 2018 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie novému zákonnému sudcovi.

11. V nadväznosti na už uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vo veci samej takto rozhodol:

*„Základné právo sťažovateľa RAIL WAYS, s.r.o... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 25Cb/115/2015, porušené bolo.*

*Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Bratislava I vo veci vedenej pod sp. zn. 25Cb/115/2015 konať.*

*Ústavný súd priznáva sťažovateľovi, RAIL WAYS, s.r.o... primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1500,- EUR (slovom: jedentisícpäťsto eur), ktoré je mu Okresný súd Bratislava I povinný uhradiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Okresný súd Bratislava I je povinný uhradiť sťažovateľovi, RAIL WAYS, s.r.o... trovy právneho zastúpenia vo výške 390,50 EUR na účet právneho zástupcu... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

12. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti

o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

13. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

14. Zo zistenia ústavného súdu vyplýva, že v napadnutom konaní je nariadený termín pojednávania na 18. jún 2018.

15. Okolnosti danej veci, najmä to, že na základe sťažnosti sťažovateľky podľa § 3 ods. 7 a § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov okresný súd nariadil pojednávanie v krátkom čase po podaní sťažnosti, viedli ústavný súd k tomu, že sťažnosť nie je v čase rozhodovania ústavného súdu opodstatnená.

16. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by

mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, I. ÚS 66/98, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 136/05, I. ÚS 453/2011).

17. Skutočnosť, že orgán štátnej správy súdu uzná sťažnosť na prietahy za dôvodnú, nemusí viesť bez ďalšieho k prijatiu v nadväznosti na to podanej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy na ďalšie konanie, pretože ústavný súd, pridržiavajúc sa doterajšej stabilizovanej judikatúry, považuje za potrebné poskytnúť všeobecnému súdu časový priestor na prijatie opatrení na účely nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (IV. ÚS 78/07, IV. ÚS 59/08).

18. Ústavný súd na základe uvedených dôvodov sťažnosť sťažovateľky pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

19. Pre úplnosť ústavný súd dodáva, že toto rozhodnutie nebráni sťažovateľke obrátiť sa opätovne so sťažnosťou na ústavný súd, ak by v budúcnosti okresný súd v napadnutom konaní konal s neodôvodnenými prietahmi.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júna 2018