



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 352/2014-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2014 predbežne prerokoval sťažnosť R. M., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Školníkom, Advokátska kancelária, Mierová 1, Veľký Krtíš, ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 5 a 6 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 Tpo 4/14 z 24. januára 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0 Tp/6/2008 z 28. decembra 2013, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. februára 2014 doručená sťažnosť R. M. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 5 a 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „ústava“) uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 Tpo 4/14 z 24. januára 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0 Tp/6/2008 z 28. decembra 2013.

2. Sťažovateľ svoju sťažnosť zo 14. februára 2014 doplnil ďalšími podaniami, a to z 8. marca 2014 (doručeným ústavnému súdu 13. marca 2014) a zo 17. marca 2014 (doručeným ústavnému súdu 19. marca 2014). V podanej sťažnosti sa sťažovateľ výslovne domáha porušenia označených práv uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 Tpo 4/14 z 24. januára 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0 Tp/6/2008 z 28. decembra 2013, ale zároveň brojí aj proti postupu a rozhodnutiam iných orgánov verejnej moci, ktorých postup a rozhodnutia bližšie neoznačil. Ústavný súd z podaní sťažovateľa príkladmo vyberá: *„Ďalej žiadame o rozhodnutie či postupom a rozhodnutiami Okresnej prokuratúri v Rimavskej Sobote, Krajskej prokuratúri v Banskej Bystrici a Generálnou Prokuratúrou SR nedošlo k porušeniu základných práv a slobôd ako aj práv vyplývajúcich z trestného poriadku SR a medzinárodných dohovorov ktorými sú orgány činné v Trestnom konaní SR viazané.“*, alebo *„Žiadam aby ústavný súd SR posúdil a rozhodol následné okolnosti a) uznesenia produkované a vydané Okresnou Prokuratúrou Rimavská Sobota, Krajská prokuratúra B. Bystrica, GP SR, Okresný súd Rimavská sobota, Krajský súd B. Bystrica v následných bodoch a) Procesná chyba Okresného súdu v Rim Sobote v uznesení o vzatia do Väzby R. M. 0Tp6/2008 zo dňa 28. 12. 2013 b) Nezákonné uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Rim. Sobota sp. zn.: ORP-724/OVK-RS-2013 zo dňa 23. 12. 2013 a jeho nezákonné použitie Okresnou Prokuratúrou pre návrh na vzatie do väzby R. M. z dôvodu § 71 ods. 1 a,c. d) Nezákonný návrh Prokurátora Okresnej Prokuratúri v Rim. Sobote na vydanie Európskeho Zatikacieho rozkazu (EZR 0 Tp 6/2008) ktorím porušil zákon o Prokuratúre SR...“*. Zároveň sťažovateľ vo všetkých uvedených podaniach označil právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom bez toho, aby priložil aj splnomocnenie na zastupovanie zvoleného právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

3. Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňala všetky náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 1 a 2 [taktiež aj podľa § 50 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], ústavný súd listom zo 14. mája 2014 upozornil sťažovateľa na zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti

kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a vyzval ho, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy doručil splnomocnenie na zastupovanie zvoleným právnym zástupcom/advokátom v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ho poučil o následkoch nevyhovenia tejto výzve v ustanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ doručil ústavnému súdu 26. mája 2014 splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a to vo vzťahu k zvolenému advokátovi JUDr. Jozefovi Školníkovi, Advokátska kancelária, Mierová 1, Veľký Krtíš. V nadväznosti na to ústavný súd listom z 28. mája 2014 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy doručil ústavnému súdu sťažnosť, ktorá bude v súlade so zákonom o ústavnom súde spĺňať všetky požadované náležitosti v zmysle § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, vrátane ďalších na vec sa vzťahujúcich písomných podkladov. Zároveň poučil zvoleného právneho zástupcu o následkoch nevyhovenia tejto výzve ústavného súdu vrátane možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Sťažovateľom zvolený právny zástupca aj napriek poučeniu a výzve ústavného súdu, ktorú prevzal 2. júna 2014, do dňa predbežného prerokovania tejto sťažnosti nijako neodpovedal a ani nepožiadaval o predĺženie určenej lehoty. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažnosť/podanie sťažovateľa vykazuje také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2014