



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 256/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. apríla 2013 predbežne prerokoval sťažnosť U., Cyprus, zastúpeného advokátom Mgr. T. M., Česká republika, ako hosťujúcim euroadvokátom a spolupracujúcim s L., advokátska kancelária, B., za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. M. L., ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 31 Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5 Co 409/2012-264 z 30. novembra 2012, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti U. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. marca 2013 doručená sťažnosť U., Cyprus (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) č. k. 5 Co 409/2012-264 z 30. novembra 2012 a ktorou žiada vydať tento nález:

„Usnesením Krajského soudu v Žilině, č. j. 5Co/409/2012-264, ze dne 30. 11. 2012, došlo k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a slobód, jako součásti ústavního pořádku Slovenské republiky, vyhlášené pod č. 23/1991 Zb.

Usnesení Krajského soudu v Žilině, č. j. 5Co/409/2012-264, ze dne 30. 11. 2012, se zrušuje.“

Dňa 22. apríla 2013 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa, ktorým v celom rozsahu vzal svoju sťažnosť späť a navrhol, aby ústavný súd konanie o jeho sťažnosti zastavil.

II.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú práva alebo slobody sťažovateľa.

Z citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde vyplýva, že ponecháva ústavnému súdu možnosť úvahy, či záujem o ochranu ústavnosti nie je dôležitejší než rozhodnutie sťažovateľa vziať svoj návrh späť (II. ÚS 38/96, II. ÚS 185/06).

V danom prípade ústavný súd dospel k záveru, že nie sú dôvody na to, aby návrhu sťažovateľa o späťvzatie sťažnosti nevyhovel. Vychádzal pritom aj zo skutočnosti, že k späťvzatiu sťažnosti došlo ešte pred rozhodnutím ústavného súdu o jej prijatí na ďalšie konanie podľa § 25 zákona o ústavnom súde, a preto akceptoval prejav vôle sťažovateľa.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. apríla 2013