



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 202/2017-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. marca 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou JUDr. Tijanou Čéčezovou, Drieňová 76/17, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sd 97/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. februára 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sd 97/2014 (ďalej aj „namietané konanie“).

2. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že na krajskom súde prebieha pod sp. zn. 10 Sd 97/2014 konanie na základe jej „návrhu... zo dňa 06. 10. 2014, doručené súdu dňa 17. 10. 2014 - Žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 516 006 241 00, odporkyňa Sociálna poisťovňa, ústredie. Predmetným návrhom - žalobou sa sťažovateľka, ako navrhovateľka, domáha preskúmanie rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku odporkyne.“.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné konanie na krajskom súde trvalo podľa názoru sťažovateľky neprimerane dlho, podala 9. novembra 2016 predsedovi krajského súdu sťažnosť na prietahy v konaní v predmetnej veci.

Prípisom z 28. novembra 2016 podpredseda krajského súdu kvalifikoval túto sťažnosť ako dôvodnú a konštatoval existenciu prietahov v konaní vrátane nečinnosti súdu.

4. Sťažovateľka vníma nečinnosť súdu ako nezákonnú, znemožňujúcu a oddiaľujúcu spravodlivé rozhodnutie vo veci a je toho názoru, že zbytočnými prietahmi konajúceho krajského súdu v relatívne nenáročnej právnej veci došlo k negovaniu a odopreniu spravodlivosti, keďže vo veci dodnes nebolo rozhodnuté. Sťažovateľka nesie uvedené prietahy konajúceho súdu obzvlášť ťažko, keďže nemá priznaný starobných dôchodok a žije z minimálnych dávok na hranici chudoby.

5. Sťažovateľka preto navrhuje, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že postupom krajského súdu v namietanom konaní bolo porušené jej základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a prikázal krajskému súdu v namietanom konaní konať bez zbytočných prietahov. Súčasne sa domáha priznania finančného zadosťučinenia v sume 3 000 € a úhrady trov konania.

## II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom krajského súdu v namietanom konaní došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

9. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov...

10. Ústavný súd z obsahu sťažnosti a jej príloh zistil, že sťažovateľka podala 9. novembra 2016 na krajskom súde sťažnosť na prietahy v namietanom konaní podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“), ktorú adresovala jeho predsedovi. Podpredseda krajského súdu prípisom č. Spr. 2276/2016 z 28. novembra 2016 (doručeným sťažovateľke 7. decembra 2016) uznal sťažnosť ako dôvodnú a za vzniknuté prietahy sa ospravedlnil. V tejto súvislosti podpredseda krajského súdu sťažovateľke oznámil, že vec bude sledovať z hľadiska jej bezprietahovosti a plynulosti až do jej rozhodnutia.

11. Zo spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ktorý si ústavný súd v rámci prípravy predbežného prerokovania veci vyžiadal z krajského súdu, vyplýva, že krajský súd 20. februára 2016 nariadil termín pojednávania na 21. marec 2017.

12. Keďže v danej veci uplynula iba krátka lehota od času podania sťažnosti na prietahy predsedovi krajského súdu (9. novembra 2016) a krajský súd už prijal opatrenia na nápravu (pozri bod 11), treba mu ešte nechať primeraný čas na zjednanie nápravy. Zjednanie nápravy všeobecným súdom nie je možné okamžite a vyžaduje si primeraný procesný postup v čo najkratšom, ale predsa nevyhnutnom časovom horizonte.

13. Účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, a preto uvedené skutočnosti zakladajú dôvod na odmietnutie sťažnosti sťažovateľky pre tento čas pre jej zjavnú neopodstatnenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

14. V súvislosti s vyhodnotením sťažnosti na prietahy adresovanej predsedovi krajského súdu za dôvodnú treba tiež poukázať na to, že ústavný súd vo svojej predchádzajúcej judikatúre už uviedol, že skutočnosť, že orgán štátnej správy súdu uzná sťažnosť na prietahy za dôvodnú, nemusí viesť bez ďalšieho k prijatiu v nadväznosti na to podanej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy na ďalšie konanie (§ 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde), pretože ústavný súd, pridržiavajúc sa doterajšej stabilizovanej judikatúry, považuje za potrebné poskytnúť všeobecnému súdu časový priestor na prijatie opatrení s cieľom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (IV. ÚS 78/07, IV. ÚS 59/08, IV. ÚS 27/09).

15. V nadväznosti na uvedené si ústavný súd nemohol nevšimnúť skutočnosť, že sťažnosť sťažovateľky podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, v ktorej namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v namietanom konaní, bola daná na poštovú prepravu 30. januára 2017, čo je len necelé dva mesiace po doručení prípisu krajského súdu sťažovateľke (ktorým bola jej sťažnosť

na prieťahy v namietanom konaní vyhodnotená ako dôvodná). Z uvedeného dôvodu podľa názoru ústavného súdu sťažovateľka neposkytla krajskému súdu dostatočný časový priestor na zjednanie nápravy a sťažnosť podala ústavnému súdu predčasne.

16. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľky.

17. Ústavný súd poukazuje na to, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom všeobecného súdu v označenom konaní dochádza k zbytočným prieťahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. marca 2017