



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 470/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť J. J., K., zastúpeného advokátkou JUDr. A. T., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co/273/2009 a jeho rozsudkom z 8. februára 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. J. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. novembra 2010 doručená sťažnosť J. J. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co/273/2009 a jeho rozsudkom z 8. februára 2010.

2. Zo sťažnosti a z pripojených písomností vyplýva, že sťažovateľ je v procesnom postavení žalobcu vo veci zaplatenia istiny s príslušenstvom proti žalovanej A., a. s., B., vedenej na Okresnom súde Košice I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 25 C/143/2001. *V predmetnej veci okresný súd rozsudkom z 11. mája 2009 „zaviazal žalovaného A. a. s. zaplatiť žalobcovi J. J. sumu 15.740,50,- € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 15.740,50,- € od 20. 7. 2000 do zaplatenia súd žalobu zamietol“.* Sťažovateľ podal proti rozsudku odvolanie „do časti, v ktorej súd zamietol zaplatenie úroku z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 15.740,50,- € od 20. 7. 2000 do zaplatenia“. O odvolaní rozhodol krajský súd rozsudkom sp. zn. 5 Co/273/2009 z 8. februára 2010 tak, že „potvrdil rozsudok v napadnutej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 15.740,50,- € od 20. 7. 2000 do zaplatenia“.

3. Sťažovateľ uviedol: „Považujem rozhodnutie súdu za nesprávne a v rozpore so zákonom. Vytýkame súdu nezistenie takého skutkového stavu, ktorý by odôvodňoval také rozhodnutie, aké súd vo veci vydal... Sťažovateľ podal aj podnet na Generálnu prokuratúru na mimoriadne dovolanie proti cit. rozhodnutiu. Krajská prokuratúra v Košiciach pod č. k. Kc 150/10 skonštatovala, že absentujú zákonné podmienky na podanie mimoriadneho dovolania.“

4. Podľa názoru sťažovateľa „Krajský súd rozhodol na podklade záverov, ktoré sú arbitrárne a zjavne neopodstatnené a zároveň nimi neboli chránené označené základné práva a slobody, ktoré súdom všeobecného súdnictva ukladá ústava a dohovor.“

5. Podľa doložky právoplatnosti na k sťažnosti pripojenému rozsudku krajského súdu sp. zn. 5 Co/273/2009 z 8. februára 2010 nadobudol tento rozsudok právoplatnosť 5. marca 2010, keď bol doručený aj právnenému zástupcovi sťažovateľa.

6. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa... na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a článku 48 ods. 2 Ústavy..., právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru... a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy... s podľa čl. 1 Dodatkového protokolu... postupom Krajského súdu... v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co/273/2009 porušené bolo.

2. Rozhodnutie Krajského súdu... pod sp. zn. 5 Co/273/2009 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

3. Krajský súd... je povinný zaplatiť sťažovateľovi... trovy právneho zastúpenia v sume 254,88,- €...“

II.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

8. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý

má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok... Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo... a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok...

9. Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Predmetom posudzovanej sťažnosti je už uvedené tvrdenie sťažovateľa, že postupom krajského súdu v označenom konaní a jeho rozsudkom z 8. februára 2010 došlo k porušeniu základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 ústavy a práv zaručených v čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu.

11. Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným

dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. Sťažnosťou napadnuté rozhodnutie krajského súdu bolo doručené právnomu zástupcovi sťažovateľa v konaní pred všeobecnými súdmi 5. marca 2010 (pozri bod 5) a týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť. Sťažnosť sťažovateľa bola doručená ústavnému súdu 12. novembra 2010, teda po uplynutí uvedenej dvojmesačnej zákonom ustanovenej lehoty (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podanú.

13. Nad rámec už uvedeného ústavný súd dodáva, že na dvojmesačnú zákonom ustanovenú lehotu (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nemá podľa stabilnej rozhodovacej praxe ústavného súdu (napr. I. ÚS 147/2010, I. ÚS 19/01, II. ÚS 176/03, IV. ÚS 344/04, II. ÚS 144/05) žiadny vplyv sťažovateľom podaný podnet Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky pre účely podania mimoriadneho dovolania (pozri bod 3).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2010