

**DÔVODY NA NEODSTRAŇOVANIE NEDOSTATKU ZASTÚPENIA ADVOKÁTOM V KONANÍ
O ÚSTAVNEJ SŤAŽNOSTI**

Ak sa sťažovateľ domáha ústavnou sťažnosťou vyslovenia porušenia ústavných práv znova bez zastúpenia advokátom, hoci o povinnom zastúpení advokátom bol poučený približne pred rokom v konaní o svojej skoršej ústavnej sťažnosti, nie je dôvod na to, aby bol o tejto skutočnosti opätovne poučený a vyzvaný na odstránenie tohto nedostatku ústavnej sťažnosti. Vedomé porušenie procesnej povinnosti spočívajúcej v zastúpení advokátom tak, ako vyplýva z § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, odôvodňuje odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde bez toho, aby bol sťažovateľ vyzvaný na odstránenie tohto nedostatku podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

(Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 411/2023 z 18. augusta 2023)

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa I. Č. proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaní sp. zn. 61Cpr/8/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :**I.**

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 6. júla 2023 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v pracovnom spore s tým, že okresnému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 6 000 eur. Sťažovateľ popisuje priebeh konania a spôsob, ako sa s jeho podaniami vysporiadali orgány, na ktoré sa už pre nečinnosť okresného súdu skôr obrátil.

II.

2. Sťažovateľ sa na okresnom súde žalobou z 26. augusta 2021 (pôvodne sp. zn. 61Cpr/10/2021) domáha určenia neplatnosti skončenia služobného pomeru príslušníka polície, ku ktorému došlo ešte v roku 1993. Okresný súd vec 19. apríla 2022 postúpil krajskému súdu, no tento mu vec vrátil s tým, že je potrebné sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd podania. Okresný súd následne veci pridelil sp. zn. 61Cpr/8/2022 a sťažovateľa uznesením z 2. augusta 2022 vyzval na odstránenie väd. Sťažovateľ žalobu doplnil 30. novembra 2022.

3. Sťažovateľ namietal nečinnosť okresného súdu v tomto konaní podaniami na okresný a krajský súd a ministerstvo spravodlivosti. Okrem toho už 7. júla 2022 bez zastúpenia advokátom podal ústavnú sťažnosť, ktorou namietal porušenie svojich ústavných práv prietiahmi v postupe okresného súdu. Ústavný súd ho v tomto konaní okrem iného poučil o tom, že v konaní na ústavnom súde musí byť zastúpený advokátom. Sťažovateľ na to predložil plnomocenstvo na zastúpenie advokátkou, ktorá ho zastupuje aj v konaní na okresnom súde. Uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 536/2022 z 27. októbra 2022 bola jeho ústavná sťažnosť odmietnutá ako zjavne neopodstatnená.

III.

4. Ústavná sťažnosť sťažovateľa nemá § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ustanovenú náležitosť, keďže je podaná bez zastúpenia advokátom. Preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

5. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou znova bez toho, aby bol zastúpený advokátom, s odstupom jedného roka od podania jeho predchádzajúcej ústavnej sťažnosti domáha ochrany svojich ústavných práv. Už v konaní o predchádzajúcej ústavnej sťažnosti bol sťažovateľ poučený o tom, že v celom konaní na ústavnom súde musí byť zastúpený advokátom. Sťažovateľ procesnú povinnosť dať sa zastúpiť advokátom, tak ako vyplýva z § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, znovu nerešpektoval, a to napriek tomu, že si jej musí byť vedomý, keďže v predchádzajúcom konaní o ústavnej sťažnosti sa po poučení ústavným súdom dal zastúpiť advokátkou, ktorá ho zastupuje aj v konaní, v ktorom má dochádzať k postupom okresného súdu v rozpore s jeho ústavnými právami.

6. Procesná povinnosť byť zastúpený advokátom v celom konaní na ústavnom súde nie je samoúčelná. Vynucovať si jej splnenie možno výzvou tak, ako tomu bolo pri predchádzajúcej ústavnej sťažnosti sťažovateľa. V tomto predchádzajúcom konaní ústavný súd využil možnosť odstránenia nedostatkov ústavnej sťažnosti, tak ako to vyplýva z § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavný súd môže navrhovateľa vyzvať na odstránenie nedostatkov jeho návrhu. Sťažovateľ však vedome si svojich procesných povinností podal ústavnú sťažnosť, ktorá opäť nemá zákonom predpísanú náležitosť zastúpenia advokátom. Preto nebola využitá možnosť vyzvať sťažovateľa na doplnenie jeho ústavnej sťažnosti. Pri sťažovateľovi, ktorý si musí byť vedomý toho, že v konaní o ústavnej sťažnosti musí byť zastúpený advokátom, nie je dôvod na to, aby bol opätovne poučovaný o tejto procesnej povinnosti. To platí o to viac, že sťažovateľovi nič nebráni v tom, aby si porušenie svojich ústavných práv uplatnil ústavnou sťažnosťou spísanou advokátom. Opačný prístup spočívajúci v opakovanom poučovaní o tej istej náležitosti ústavnej sťažnosti by nevedol k tomu, aby si sťažovateľ bez potreby ďalšieho poučovania plnil procesné povinnosti, ktoré nielenže vyplývajú zo zákona, ale aj o ktorých už bol ústavným súdom skôr poučený.