



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 266/2026-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpeného JUDr. Jozefom Holičom, advokátom, Poľovnícka 805/4, Bernolákovo, proti (i) príkazu Okresného súdu Pezinok č. k. 43Tp/2/2026-2-V-OSPK z 9. januára 2026 a (ii) postupom vyšetrovateľky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, protizločineckej jednotky, expozitúry Západ, Bratislava, ČVS: PPZ-6/UBOK-PZ-ZA-2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 8. apríla 2026 domáha vyslovenia porušenia základných práv na nedotknuteľnosť osoby podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1 ústavy, vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, nedotknuteľnosti obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 2 ústavy, súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy príkazom súdu na domovú prehliadku a postupmi vyšetrovateľky v trestnom konaní.

2. Vo veci začatého trestného stíhania pre prečin nebezpečného prenasledovania okresný súd vydal ústavnou sťažnosťou namietaný príkaz na prehliadku bytu, v ktorom sťažovateľ býva s inou osobou. Príkaz bol sťažovateľovi doručený na začiatku prehliadky 19. januára 2026, keď so sťažovateľom bývajúca osoba vyšetrovateľke vydala rôzne veci. Ich časť (notebooky a mobilný telefón) vyšetrovateľka tejto osobe vrátila 20. januára 2026. Sťažovateľ bol v trestnom konaní 23. januára 2026 vypočutý ako podozrivý, pričom žiadal vrátiť veci vydané pri prehliadke. Na to mu vyšetrovateľka uviedla, že ich časť vrátila s ním bývajúcej osobe a v prípade sporu sa práv môže domáhať v civilnom konaní. Vyšetrovateľka 19. februára 2026 sťažovateľovi neumožnila nahliadnúť do spisu, čo odôvodnila potrebami objasnenia veci a zachovania účelu konania. Sťažovateľ požiadal o preskúmanie tohto postupu, na čo mu prokurátor 20. marca 2026 uviedol, že v konaní je podozrivým a vyšetrovateľka sa znova musí zaoberať jeho žiadosťou o nahliadnutie do spisu a konkretizovať, prečo mu nahliadnutie neumožňuje alebo mu má nahliadnutie umožniť.

3. Zásah do osobnej slobody a nedotknuteľnosti osoby sťažovateľ identifikuje v tom, že policajt ho počas domovej prehliadky bez dôvodu chytil za rameno a vyviedol ho do inej miestnosti. To viedlo aj k porušeniu jeho ústavného práva na právnu pomoc, keďže policajt mu pritom odňal telefón, ktorým komunikoval s obhajcom. Namietané porušenie ústavných práv na nedotknuteľnosť obydlia a súdnu ochranu sťažovateľ identifikuje v nezákonnosti domovej prehliadky a v jej neprimeranom výkone, keďže vydaním vecí, pre ktoré bola prehliadka prikázaná, odpadol dôvod na jej ďalší výkon. Zásah do vlastníckeho práva sťažovateľ vidí v tom, že vyšetrovateľka zaistila veci, ktoré vlastní, no tieto mu nevrátila a ich časť vrátila osobe, s ktorou býva. Podľa sťažovateľa vyšetrovateľka nevyhovením jeho žiadosti o nahliadnutie do spisu porušila jeho ústavné právo na obhajobu, a to aj napriek tomu, že sa tým podľa prokurátora má znova zaoberať, keďže nie je zrejmé, či mu teraz vyhoví. Sťažovateľ odôvodňuje včasnosť a prípustnosť ústavnej sťažnosti tým, že zásah do jeho základných práv naďalej pretrváva.

## II.

4. V rozsahu proti príkazu okresného súdu na domovú prehliadku a postupu vyšetrovateľky pri domovej prehliadke je ústavná sťažnosť podaná oneskorene, čo zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Príkaz okresného súdu bol sťažovateľovi doručený a k tvrdeným zásahom do ústavných práv sťažovateľa výkonom domovej prehliadky malo dôjsť 19. januára 2026, kedy začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 prvej vety zákona o ústavnom súde. Táto lehota na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula 19. marca 2026, no ústavná sťažnosť bola podaná 4. apríla 2026. Na týchto záveroch nič nemení ani tvrdenie sťažovateľa, že následky ním namietaných zásahov pretrvávajú. Je tomu tak preto, že príkaz na domovú prehliadku a spôsob výkonu domovej prehliadky boli ako zásahy do ústavných práva dokonané 19. januára 2026.

5. V rozsahu proti postupom vyšetrovateľky je ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde neprípustná, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Proti postupom vyšetrovateľky môže sťažovateľ ako podozrivý, ktorý má práva obvineného (§ 33b ods. 1 Trestného poriadku), podať žiadosť prokurátorovi o preskúmanie postupu vyšetrovateľky podľa § 210 ods. 1 Trestného poriadku. Takáto žiadosť je účinným prostriedkom nápravy potencionálneho porušenia ústavných práv sťažovateľa postupom vyšetrovateľky, či už vo vzťahu k postupu vybavení žiadosti sťažovateľa o vydanie vecí, alebo pri postupe vyšetrovateľky pri vyrovnaní sa s jeho žiadosťou o nahliadnutie do spisu. Na tom nič nemení ani neistota sťažovateľa o tom, ako sa vyšetrovateľka po zásahu prokurátora vyrovná s jeho žiadosťou o nahliadnutie do spisu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 23. apríla 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**