



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 266/2013-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. augusta 2013 v konaní o sťažnosti K. H., Ž., zastúpenej JUDr. M. P., advokátka, s. r. o., Ž., konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Ing. J. L., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 86/2009 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 228/2003), takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti K. H. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. marca 2013 doručená sťažnosť K. H. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 86/2009 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 12 C 228/2003).

Na základe argumentácie uvedenej v sťažnosti sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„Základné právo K. H... na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd Okresným súdom v Žiline postupom v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 86/2009 porušené bolo.

Okresnému súdu Žilina prikazuje v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 86/2009 konať bez zbytočných prietáhov.

K. H... primerané finančné zadosťučinenie vo výške 5.000,- € (slovom päťtisíc eur), ktoré je Okresný súd v Žiline povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Žilina je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 331,12 € na účet právneho zástupcu... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval a uznesením č. k. IV. ÚS 266/2013-17 z 23. mája 2013 ju prijal na ďalšie konanie.

Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie bolo ústavnému súdu 5. augusta 2013 doručené podanie sťažovateľky z 31. júla 2013, v ktorom je okrem iného uvedené:

„... dňa 30. 7. 2013 mi bolo doručené vyjadrenie Okresného súdu v Žiline, k mojej sťažnosti. V mojej sťažnosti bolo omylom uvedených viacero nepresností a nesprávností.

Z vyjadrenia Okresného súdu v Žiline zo dňa 16. 4. 2013 vyplýva, že sťažnosť bola podaná neopodstatnene, nakoľko súd vo veci koná bez prietáhov.

S vyjadrením zákonného sudcu sa v celom rozsahu stotožňujeme a z tohto dôvodu berieme svoju sťažnosť v celom rozsahu späť a žiadame, aby Ústavný súd SR konanie IV. ÚS 266/2013 zastavil.

Je pravdou, že súd vo veci vykonal množstvo úkonov nevyhnutných z dôvodu skutkovej a právnej zložitosti sporu a priebežne vykonával aj jednotlivé pojednávania.“

II.

Podľa § 54 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd preskúmal podanie sťažovateľky z 31. júla 2013 týkajúce sa späťvzatia sťažnosti a konštatoval, že v danom prípade nie sú dôvody na to, aby rozhodol tak, že späťvzatie nepripúšťa.

Na tomto základe ústavný súd konanie o sťažnosti sťažovateľky podľa § 54 zákona o ústavnom súde zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. augusta 2013