



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 54/2014-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť P. K., kandidáta na poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Berecom, Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, Trenčín, vo veci namietanej nezákonnosti a neústavnosti volieb na funkciu poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. K. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 doručená sťažnosť podľa čl. 129 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) P. K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Berecom, Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, Trenčín, pre neústavnosť a nezákonnosť volieb na funkciu poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves (ďalej aj „miestne zastupiteľstvo“) konaných 15. novembra 2014.

Zo sťažnosti a z k nej pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľ svojou sťažnosťou napáda správnosť výsledkov volieb na funkciu poslanca do miestneho zastupiteľstva v jedinom volebnom obvode mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, výsledné poradie úspešných a neúspešných kandidátov na poslancov uvedeného miestneho zastupiteľstva a správnosť sčítania hlasov.

Voľby do miestneho zastupiteľstva sa konali 15. novembra 2014 v určenom čase od 7.00 h do 20.00 h v štrnástich volebných okrskoch. Výsledok volieb oznámila miestna volebná komisia Bratislava-Devínska Nová Ves 16. novembra 2014 približne o 7.00 h spôsobom v mieste obvyklým – oznámením na webovom sídle mestskej časti <www.devinskanovaves.sk>. Oznámenie výsledkov bolo vykonané zverejnením poradia zvolených kandidátov na poslancov a nezvolených kandidátov na poslancov spolu s uvedením počtu hlasov, ktorý jednotlivito dosiahli.

Podľa zverejnených výsledkov sťažovateľ nebol zvolený za poslanca miestneho zastupiteľstva a stal sa tretím náhradníkom s počtom hlasov 957.

Sťažovateľ je oprávnený na podanie tejto sťažnosti, pretože vo voľbách do miestneho zastupiteľstva bolo podľa zápisnice o výsledku volieb odovzdaných spolu 4980 hlasovacích lístkov, z čoho sťažovateľ získal 957 hlasov, t. j. získal potrebných 10 % hlasov v súlade s § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ vo vzťahu k nezákonnosti napádaných volieb v sťažnosti uviedol, že ho *„informoval jeden z kandidátov na starostu a na poslanca miestneho zastupiteľstva – R. T., že vo volebný deň dostal od občanov informáciu o tom, že v priebehu hlasovania sa iný kandidát na starostu a doterajší starosta mestskej časti M. J. opakovane zdržiaval vo volebných miestnostiach viacerých volebných okrskov, kde mal priamo inštruovať zapisovateľov okrskových volebných komisií. Kandidát R. T. v tejto veci podal ešte pred ukončením hlasovania dňa 15. novembra 2014 písomnú sťažnosť formou e-mailu Ústrednej*

volebnej komisii a Mestskej volebnej komisii, ku ktorým prijala Ústredná volebná komisia uznesenie, ktorým podnet vzala na vedomie a Mestská volebná komisia uznesením odporučila odosielateľa podnetu na orgány činné v trestnom konaní z dôvodu nedostatku vlastnej právomoci. ...

Kandidát na starostu a poslanca miestneho zastupiteľstva R. T. navrhovateľovi tiež povedal, že dňa 11. novembra 2014 videl počas zasadnutia Komisie ochrany verejného poriadku a Komisie životného prostredia, ktorých je členom, nezabezpečené hlasovacie lístky pre voľby, ktoré sú predmetom tejto sťažnosti. Hlasovacie lístky mali byť voľne umiestnené v nezabezpečenej zasadačke Miestneho úradu v Bratislave – Devínskej Novej Vsi na Novoveskej ulici č. 17/A, ktorá bola prístupná presne nezistený počet dní zamestnancom miestneho úradu, členom odborných komisií mestskej časti a návštevníkom miestneho úradu. ...

Dňa 19. novembra 2014 sa navrhovateľ dozvedel od inej kandidátky na poslankyňu miestneho zastupiteľstva – pani L. H., že v ten istý deň bola osobne za predsedom Miestnej volebnej komisie v Bratislave – Devínskej Novej Vsi B. C., od ktorého si vyžiadala fotokópiu zápisnice o výsledku volieb a tiež podrobné výsledky volieb vo volebnom obvode Bratislava – Devínska Nová Ves v členení podľa okrskov. Pani L. H. navrhovateľa (sťažovateľa, pozn.) informovala, že rovnopis zápisnice o výsledku volieb, z ktorého jej bola vyhotovená fotokópia, pozostával z piatich listov papiera, ktoré neboli spolu neoddeliteľne zviazané, ani nijak pevne spojené, pričom na poslednej strane voľného piateho listu boli podpisové doložky a podpisy piatich členov miestnej volebnej komisie a zapisovateľky miestnej volebnej komisie. Z fotokópie zápisnice o výsledku volieb aj z čiastkových výsledkov volieb podľa okrskov si navrhovateľ (sťažovateľ, pozn.) od L. H. vyhotovil fotokópie. ...

Zároveň uvádzame, že zapisovateľka miestnej volebnej komisie O. B. je vedúcou zamestnankyňou miestneho úradu. Ďalší členovia miestnej volebnej komisie, D. T. aj predseda miestnej volebnej komisie B. C., sú tiež zamestnaní na miestnom úrade a navyše syn T., J. T., bol zvolený v týchto voľbách za poslanca miestneho zastupiteľstva za koalíciu strán SIEŤ, SDKÚ-DS, SaS, MOST - HÍD, za ktorú kandidoval aj doterajší starosta mestskej časti M. J. D. T. je zároveň priamou susedou starostu M. J. I keď zákon nezakazuje účasť v miestnej volebnej komisii pre blízke osoby kandidátov, poukazujeme okrem ostatných argumentov, že zo šiestich osôb prítomných na zasadnutiach Miestnej volebnej

komisie v Bratislave – Devínskej Novej Vsi, by minimálne tri osoby pociťovali prípadný volebný neúspech kandidátov za koalíciu SIEŤ, SDKÚ-DS, SaS, MOST - HÍD ako svoju vlastnú ujmu.“.

Na základe uvedeného sťažovateľ uviedol, že má „dôvodnú pochybnosť o správnosti celkových výsledkov volieb do miestneho zastupiteľstva, výsledného poradia úspešných a neúspešných kandidátov na poslancov miestneho zastupiteľstva a správnosti sčítania hlasov do miestneho zastupiteľstva. Iniciatívna činnosť jedného z kandidátov na starostu mestskej časti a súčasného starostu M. J. vo volebných miestnostiach počas hlasovania, personálne zloženie miestnej volebnej komisie, ale najmä laxný prístup miestnej volebnej komisie pri vyhotovení zápisnice o výsledku volieb nedáva záruku, že s výsledkami volieb a s poradím jednotlivých kandidátov nemohlo byť dodatočne manipulované.“.

Podľa sťažovateľa je potrebné v záujme overenia správnosti výsledkov volieb do miestneho zastupiteľstva vykonať opätovný prepočet odovzdaných hlasov voličov na hlasovacích lístkoch.

Podľa § 78 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby rozhodol o zabezpečení dôkazu: *„Hlasovacie lístky a obálky z volieb do orgánov samosprávy obcí, konaných dňa 15.11.2014 vo volebnom obvode Bratislava – Devínska Nová Ves, ktoré sa nachádzajú v zapečatenej forme v úschove Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves v budovách na Novoveskej ulici č. 17/A alebo na Novoveskej ulici č. 17 v Bratislave.“*

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal nález, v ktorom vysloví:

„Rozhodnutie Miestnej volebnej komisie v Bratislave – Devínskej Novej Vsi zo dňa 16. novembra 2014, ktorým vyhlásila navrhovateľa za nezvoleného kandidáta vo voľbách do Miestneho zastupiteľstva v Bratislave – Devínskej Novej Vsi, sa v tejto časti zrušuje a navrhovateľ sa vyhlasuje za zvoleného kandidáta;

alebo

pre prípad, že by vyšlo v konaní najavo, že riadne mali byť zvolení iní kandidáti, než tí, ktorí boli za zvolených kandidátov vyhlásení miestnou volebnou komisiou, navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky Rozhodnutie Miestnej volebnej komisie v Bratislave – Devínskej Novej Vsi zo dňa 16. novembra 2014, ktorým boli vyhlásení zvolení kandidáti vo voľbách do Miestneho zastupiteľstva v Bratislave – Devínskej Novej Vsi, zrušil a vyhlásil za zvolených kandidátov tých, ktorí boli riadne zvolení.“

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd konštatuje, že podanie sťažovateľa vzhľadom na jeho obsah posúdil ako sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.

Sťažovateľ namietal nezákonnosť volieb do Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, ku ktorej malo dôjsť v dôsledku toho, že

1. v priebehu hlasovania sa kandidát na starostu a dovtedajší starosta mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves M. J. opakovane zdržiaval vo volebných miestnostiach viacerých volebných okrskov, v ktorým mal priamo bližšie neurčeným spôsobom „*inštruovať*“ zapisovateľov volebných komisií;

2. hlasovacie lístky pre voľby boli už 11. novembra 2014 voľne umiestnené v nezabezpečenej zasadačke Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, ktorá bola prístupná počas presne nezisteného počtu dní zamestnancom tohto miestneho úradu, členom odborných komisií tejto mestskej časti a návštevníkom uvedeného miestneho úradu;

3. predseda miestnej volebnej komisie Bratislava-Devínska Nová Ves B. C. vyhotovil na požiadanie L. H. osobne fotokópiu zápisnice o výsledku volieb a tiež podrobné výsledky volieb vo volebnom obvode Bratislava-Devínska Nová Ves v členení podľa okrskov, pričom rovnopis zápisnice, z ktorého bola kópia vyhotovená, pozostával z piatich listov papiera, ktoré neboli spolu neoddeliteľne zviazané ani nijako pevne spojené, a na poslednej strane voľného piateho listu papiera boli podpisové doložky a podpisy piatich členov miestnej volebnej komisie a zapisovateľky tejto komisie;

4. zo šiestich členov miestnej volebnej komisie Bratislava-Devínska Nová Ves by minimálne traja pocítovali prípadný volebný neúspech kandidátov za koalíciu SIEŤ, SDKÚ-DS, SaS a MOST – HÍD ako svoju vlastnú ujmu.

Právomoc zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde uplatní ústavný súd v súlade so svojou stabilizovanou judikatúrou len vtedy, ak k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia ústavného súdu sa vyžaduje hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb (napr. PL. ÚS 17/94, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99). Nie každé porušenie volebného zákona teda vyvoláva nevyhnutne neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta. Ústavný súd každý prípad

posudzuje materiálne, prihliada pritom na účel a zmysel volebného zákona, ako aj na princípy volebného práva uznávané spoločenstvom demokratických štátov. Neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta môže spôsobiť len také závažné porušenie volebného zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.

Vo všeobecnosti platí, že k tomu, aby ústavný súd vyhovel volebnej sťažnosti, musia byť splnené tri základné predpoklady: a) zistenie protizákonnosti volieb, t. j. porušenie zákonov upravujúcich organizáciu a priebeh volieb, b) príčinná súvislosť medzi zistenou protizákonnosťou volieb a sťažovateľom namietanou neplatnosťou volieb, resp. voľby kandidáta, a c) intenzita protizákonnosti volieb, ktorá už spochybňuje výsledky volieb a ktorá odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú (boli) prejavom skutočnej vôle voličov (m. m. PL. ÚS 118/07). Dôležitým komponentom volebného súdnictva je teda zisťovanie intenzity volebných nedostatkov z hľadiska ich vplyvu na rozhodovanie voličov a najmä na výsledok volieb.

Súčasťou zákonom predpísaných náležitostí volebnej sťažnosti sú aj dôvody, pre ktoré sa voľby napádajú, s označením dôkazov [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde]. Vo vzťahu k voľbám, ktorých výsledok už bol uverejnený v zmysle príslušných ustanovení volebného zákona (v tomto prípade podľa § 45 volebného zákona), platí prezumpcia ich ústavnosti a zákonnosti, ktorá platí dovtedy, kým ústavný súd o voľbách napadnutých volebnou sťažnosťou v zmysle § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodne inak ako zamietnutím sťažnosti. Preto je na sťažovateľovi, aby v záujme prijatia sťažnosti na ďalšie konanie (pri predbežnom prerokovaní) kvalifikovaným spôsobom označil také dôkazy, ktoré vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu nasvedčujú, že jeho tvrdenia o neústavnosti alebo nezákonnosti volieb sú reálne, prípadne aspoň vysoko pravdepodobné, a zároveň sú spôsobilé preukázať také intenzívne porušenie volebného zákona, ktoré by odôvodňovalo záver o inom legitímnom výsledku volieb, než bol uverejnený (m. m. PL. ÚS 3/2010).

K jednotlivým námietkam sťažovateľa

1. Sťažovateľ v sťažnosti a jej doplnení namietal porušenie princípu slobodnej súťaže politických síl a porušenie princípu rovnosti občanov v prístupe k voleným a iným verejným funkciám v súvislosti s prítomnosťou dovtedajšieho starostu mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves M. J. vo volebných miestnostiach viacerých okrskových komisií počas volieb, ktorý mal dávať zapisovateľom týchto komisií inštrukcie bližšie nešpecifikovaného obsahu.

V tejto súvislosti ústavný súd predovšetkým považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetom sťažnosti sťažovateľa je nezákonnosť a neústavnosť volieb na funkciu poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves konaných 15. novembra 2014. Podľa zistenia ústavného súdu M. J. v komunálnych voľbách konaných 15. novembra 2014 nebol zaregistrovaný ako kandidát na poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, čo znamená, že nebol politickým protivníkom sťažovateľa v týchto voľbách. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je podľa názoru ústavného súdu zrejmé, že údajnou prítomnosťou M. J. vo volebných miestnostiach vo viacerých volebných okrskoch k narušeniu alebo ohrozeniu slobodnej súťaže politických síl a porušeniu princípu rovnosti vo voľbách na funkciu poslanca do uvedeného miestneho zastupiteľstva dôjsť nemohlo.

Sťažovateľ v rámci svojej argumentácie poukázal na nález ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 18/2011 z 2. marca 2011, ktorým boli voľby v obci Banský Studenec konané 27. novembra 2010 vyhlásené za neplatné, avšak ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje na podstatne odlišné skutkové okolnosti tejto veci, v ktorých k porušeniu volebného zákonodarstva v uvedených voľbách došlo v dôsledku toho, že v týchto voľbách zaregistrovaný kandidát bol zároveň menovaný zapisovateľom volebnej komisie a navyše sa preukázateľne aktívne zúčastnil na sčítaní hlasovacích lístkov.

2. Sťažovateľ ďalej argumentoval, že hlasovacie lístky pre komunálne voľby konané 15. novembra 2015 boli už 11. novembra 2014 voľne umiestnené v nezabezpečenej zasadačke Miestneho úradu Bratislava-Devínska Nová Ves, ktorá bola prístupná počas

presne nezisteného počtu dní zamestnancom tohto miestneho úradu, jeho návštevníkom i členom odborných komisií tejto mestskej časti.

Ústavný súd v rámci svojej judikatúry už vyslovil, že volebné súdnictvo je z pohľadu ústavného založené na príčinnej súvislosti medzi volebnou vadou (a to objektívnou alebo potencionálnou) a zložením zastupiteľského zboru, a zároveň na vyvrátiteľnej domnienke, podľa ktorej volebný výsledok zodpovedá vôli voličov. Predložiť dôkazy k vyvráteniu tejto domnienky je povinnosťou toho, kto volebné pochybenie namieta (napr. nález sp. zn. PL. ÚS 100/07 zo 17. septembra 2008).

Sťažovateľ predložil fotodokumentáciu preukazujúcu uskladnenie volebnej dokumentácie konkrétne hlasovacích lístkov v súlade s jeho tvrdením. Uvedenú fotodokumentáciu vyhotovil podľa tvrdenia sťažovateľa jeden z kandidátov na starostu aj poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves R. T., ktorý sa v tejto miestnosti 11. novembra 2014 nachádzal počas zasadnutia Komisie ochrany verejného poriadku a Komisie životného prostredia, ktorých je členom.

Preukázanie uskladnenia volebnej dokumentácie v nezabezpečenej zasadačke Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, t. j. preukázanie možnosti zneužitia volebných materiálov, síce možno označiť za potencionálnu volebnú vadu, avšak podľa názoru ústavného súdu táto vada sama osebe nie je spôsobilá vyvolať dôvodnú pochybnosť o zneužití tejto volebnej dokumentácie, resp. o zneužití hlasovacích lístkov pracovníkmi uvedeného miestneho úradu alebo tretími osobami, ktorého výsledkom by bolo konanie majúce dopad, resp. vplyv na samotný výsledok volieb. V rámci svojej argumentácie teda sťažovateľ predstrel určitú skutkovú konštrukciu spočívajúcu v existencii možnosti neoprávnenej manipulácie s hlasovacími lístkami, avšak nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by objektívne mohli zakladať aspoň náznak dôvodného podozrenia, že k zneužitiu hlasovacích lístkov, resp. nezákonnej manipulácii s hlasovacími lístkami, v uvedenom prípade došlo, a preto túto námietku možno podľa ústavného súdu označiť za špekulatívnu, nemajúcu žiaden právny význam.

3. K obdobnému záveru dospel ústavný súd aj v súvislosti s námietkou sťažovateľa, podľa ktorej bola na žiadosť L. H. vyhotovená B. C. ako predsedom miestnej volebnej komisie Bratislava-Devínska Nová Ves osobne fotokópia zápisnice o výsledku volieb obsahujúca podrobné výsledky volieb vo volebnom obvode Bratislava-Devínska Nová Ves v členení podľa okrskov, pričom rovnopis uvedenej zápisnice, z ktorého bola kópia vyhotovovaná, pozostával z piatich listov papiera, ktoré neboli spolu neoddeliteľne zviazané ani nijako pevne spojené, pričom na poslednej strane voľného piateho listu papiera boli podpisové doložky a podpisy piatich členov miestnej volebnej komisie a zapisovateľky tejto komisie.

Podľa § 43 a nasl. volebného zákona je povinnosťou miestnej volebnej komisie vyhotoviť zápisnicu o výsledku volieb v príslušnej mestskej časti dvojmo (§ 43 ods. 1 volebného zákona) a po jej podpísaní predsedom, ostatnými členmi komisie a zapisovateľom je zo zákona povinná jeden rovnopis zápisnice bezodkladne zaslať okresnej volebnej komisii (§ 43 ods. 3 volebného zákona). Následne je povinnosťou miestnej volebnej komisie uverejniť spôsobom v mieste obvyklým bezodkladne po podpísaní zápisnice o výsledku volieb v príslušnej mestskej časti výsledky volieb do miestneho zastupiteľstva príslušnej mestskej časti a výsledky volieb starostu príslušnej mestskej časti. Z uvedeného je zrejmé, že obsah zápisnice o výsledku volieb, ktorá sa stáva súčasťou volebnej dokumentácie, resp. volebného spisu uskladneného v úschove príslušnej mestskej časti, musí zodpovedať obsahu rovnopisu tejto zápisnice bezodkladne po jej podpise zaslanej okresnej volebnej komisii, ako aj obsahu oznámenia o výsledku volieb bezodkladne zverejneného v príslušnej mestskej časti po podpísaní tejto zápisnice.

Z uvedeného je zrejmé, že skutková konštrukcia, ktorou je sťažovateľom naznačovaná existencia možnosti úpravy volebných výsledkov z dôvodu nezviazania zápisnice o výsledku volieb pozostávajúcej z viacerých strán, nie je sama osebe schopná poskytnúť dostatočný základ pre spochybnenie volebných výsledkov, a preto uvedenú námietku ústavný súd považoval za špekulatívnu a bez právneho významu.

4. Sťažovateľ v rámci svojej argumentácie poukázal aj na zloženie miestnej volebnej komisie v mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, v ktorej by podľa neho minimálne traja zo šiestich jej členov prípadný volebný neúspech kandidátov za koalíciu SIEŤ, SDKÚ-DS, SaS a MOST – HÍD pocíťovali ako svoju vlastnú ujmu.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 volebného zákona každá politická strana, ktorá podáva kandidátne listiny do obecného (mestského) zastupiteľstva, deleguje najneskôr 55 dní pred dňom volieb do miestnej volebnej komisie jedného člena a jedného náhradníka. Miestna volebná komisia musí mať najmenej päť členov. Ak miestna volebná komisia nie je v tomto počte vytvorená spôsobom uvedeným v odseku 1, vymenuje zostávajúcich členov starosta obce (primátor).

V prostredí slobodnej súťaže politických síl je potrebné rátať aj s tým, že sa viaceré politické subjekty zjednotia na spoločnom kandidátovi vo voľbách, napr. pre účely kumulovania svojej politickej sily proti zjavne silnejšiemu politickému protivníkovi. Samotné zloženie miestnej volebnej komisie odráža potom spektrum politických strán zúčastnených na slobodnej súťaži politických síl v príslušných voľbách, a preto je odrazom rozloženia politických síl v danom volebnom obvode. Sťažovateľ nenamieta nezákonnosť kreácie miestnej volebnej komisie ani nepoukázal na žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala z obsahu jeho argumentácie zjavnú obavu z nezákonného vykonávania právomocí miestnej volebnej komisie. Ústavný súd preto v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v súlade s účelom ustanovení volebného týkajúcich sa kreovania miestnej volebnej komisie aj zloženie miestnej volebnej komisie Bratislava-Devínska Nová Ves bolo odrazom spektra aktívnych politických síl zúčastnených na voľbách v danom volebnom obvode. Skutočnosť, že určité politické subjekty sa v rámci politickej súťaže spojili pre účely presadenia spoločného kandidáta, čo sa následne prejavilo aj v samotnom zložení miestnej volebnej komisie, sama osebe podľa názoru ústavného súdu nemôže viesť k záveru o porušení volebného zákonodarstva.

Ústavný súd berúc do úvahy všetky zistenia konštatuje, že tvrdenia sťažovateľa, na základe ktorých namieta nezákonnosť volieb na funkciu poslanca do Miestneho

zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves konaných 15. novembra 2014, nepredstavujú v okolnostiach daného prípadu také porušenia ústavy a volebného zákona, ktorých rozsah a intenzita by mohli podstatným spôsobom reálne ovplyvniť, kto bol v napadnutých voľbách zvolený za poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves.

Z uvedených dôvodov ústavný súd dospel k záveru, že jeho skutkové zistenia v danom prípade neumožňujú vysloviť záver o hrubom alebo závažnom, prípadne opakovanom porušení volebných predpisov pri voľbách do Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves konaných 15. novembra 2014. Sťažovateľ nepreukázal porušenie volebného zákona, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s namietaným výsledkom volieb, a preto jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Vzhľadom na to, že pri predbežnom prerokovaní bola sťažnosť sťažovateľa odmietnutá, bolo už bezpredmetné, aby ústavný súd rozhodoval o jeho návrhu podľa § 78 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014