



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 178/08-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. júla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., D., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. Dd 30/06, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. apríla 2008 doručená sťažnosť J. B., D. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Martin (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Dd 30/06.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti zároveň požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, pretože „... ako nepracujúci starobný dôchodca pre nevyhovujúci zdravotný stav, nemôžem si zaplatiť advokáta pre právne zastúpenie

v tejto veci“. Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 178/07-12 z 22. mája 2008 žiadosti sťažovateľa nevyhovel, pretože podľa jeho zistení osobné a majetkové pomery sťažovateľa mu umožňujú znášať náklady súvisiace s právnym zastupovaním v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd v predmetnom uznesení zároveň uviedol, že sťažovateľ má možnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľ bol v uvedenom uznesení zároveň upozornený na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a to v prípade nepredloženia splnomocnenia v určenej lehote.

Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 18. júna 2008 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie splnomocnenia do 30. júna 2008, pričom v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti svoju sťažnosť nedoplnil.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa konštatoval, že neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, pretože sťažovateľ nepredložil napriek výzve ústavného súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd poučil sťažovateľa, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní, môže to spôsobiť odmietnutie jeho sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po zistení, že neobsahuje kvalifikovaný návrh na rozhodnutie ústavného súdu, ktorého sa svojou sťažnosťou domáha, pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími žiadosťami sťažovateľa viazanými na rozhodnutie vo veci samej (zrušenie uznesení okresného súdu, priznanie primeraného finančného zadosťučinenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. júla 2008