



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 116/2012-38

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. Ľ. C., B., zastúpeného advokátom JUDr. J. Č., B., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 2, čl. 49 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a 2, čl. 38 ods. 1 a 2, čl. 39, čl. 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 15 bodu 1 Prílohy č. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 47 a čl. 49 Charty základných práv Európskej únie uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 198/2010 z 20. júla 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 S 43/2008 z 30. apríla 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. Ľ. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. októbra 2011 faxom doručené podanie Mgr. Ľ. C. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť proti porušovaniu základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky*“, ktorou

namietal porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 2, čl. 49 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a 2, čl. 38 ods. 1 a 2, čl. 39 a čl. 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 15 bodu 1 Prílohy č. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 47 a čl. 49 Charty základných práv Európskej únie uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 6 Sžo 198/2010 z 20. júla 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 S 43/2008 z 30. apríla 2010.

Podanie obsahovalo celkovo dva listy s označením strán č. 1 a č. 16, pričom na strane č. 1 boli označení účastníci konania a na strane č. 16 bol uvedený návrh na rozhodnutie (petit) ukončený podpisom právneho zástupcu sťažovateľa (podanie č. 1). Podanie neobsahovalo žiadne odôvodnenie, nebolo k nemu pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom a v prílohe neboli priložené napadnuté rozhodnutia najvyššieho súdu a krajského súdu. Uvedené faxové podanie bolo v tom istom rozsahu písomne doplnené prostredníctvom pošty 20. októbra 2011 a doručené ústavnému súdu 24. októbra 2011.

Vzhľadom na nejasnosť podania sťažovateľa ústavný súd listom z 19. decembra 2011 vyzval jeho právneho zástupcu, aby v lehote 3 dní od doručenia výzvy podanie sťažovateľa odôvodnil, pripojil splnomocnenie na zastupovanie a napadnuté rozhodnutia najvyššieho súdu a krajského súdu.

Advokátskej kancelárii JUDr. J. Č. bola výzva doručená 27. decembra 2011. Sťažovateľ v zastúpení svojho právneho zástupcu v stanovenej lehote na výzvu nereagoval a nedostatky podania neodstránil.

Dňa 17. januára 2012 bolo ústavnému súdu zo strany sťažovateľa, resp. jeho právneho zástupcu doručené podanie v rozsahu 27 strán (podanie č. 2). Na strane č. 1 bolo zhodné s pôvodným podaním doručeným 17. októbra 2011. Záver podania je označený na strane č. 27 a obsahuje návrh na rozhodnutie (petit) a podpis právneho zástupcu

sťažovateľa. Na strane č. 16 podania je uvedená právna argumentácia, a nie návrh na rozhodnutie a podpis právneho zástupcu sťažovateľa ako to bolo v prípade podania doručeného ústavnému súdu 17. októbra 2011.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy o veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, zjavne neopodstatnené návrhy, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania.

Podľa § 31a zákona ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,
- c) proti komu sťažnosť smeruje.

Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k sťažnosti pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Ústavný súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že taký rozsah nedostatkov v zákonom predpísaných náležitostiach, aký vyplýva z podania sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010).

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom

ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010).

Podľa § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podanie č. 1 sťažovateľa uskutočnené faxom 17. októbra 2011 v rozsahu dvoch strán označených ako strana č. 1 a strana č. 16 bolo písomne doplnené predložením originálu v lehote 3 dní prostredníctvom pošty 20. októbra 2011 v tom istom rozsahu. Neskoršie podanie č. 2 sťažovateľa zo 17. januára 2012, ktoré bolo ústavnému súdu doručené na základe výzvy (dávno po uplynutí 3-dňovej lehoty), nebolo identické s faxovým podaním, už obsahovalo 27 strán na rozdiel od podania č. 1, ktoré malo obsahovať 16 strán. Takýto postup sťažovateľa, resp. jeho právneho zástupcu nemožno v žiadnom prípade považovať za doplnenie originálu podania zo 17. októbra 2011.

Podľa názoru ústavného súdu sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde.

Uvedené nedostatky zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti sťažovateľa boli dôvodom na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2012