



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 630/2016-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA] a [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpených advokátkou [REDAKČIA], [REDAKČIA], vo veci namietaného porušenia práv garantovaných čl. 41 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 146/2016 z 30. júna 2016 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] a [REDAKČIA] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. septembra 2016 doručená sťažnosť maloletého [REDAKČIA], zastúpeného matkou [REDAKČIA] (ďalej „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie v záhlaví označených práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a Dohovorom o právach dieťaťa uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 8 CoP 146/2016 z 30. júna 2016.

2. Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 25. januára 2016 uložil povinnej (matke maloletého) pokutu v sume 200 € podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre neplnenie rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Na odvolanie matky maloletého krajský súd uznesením z 30. júna 2016 potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne.

3. Sťažovatelia sa sťažnosťou domáhali zrušenia uvedeného uznesenia krajského súdu, a to z dôvodu porušenia ich práva na zaistenie ochrany a starostlivosti v súlade s čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 41 ods. 1 ústavy, ako aj ich práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Uviedli, že všeobecné sudy im neposkytli prakticky žiadne odôvodnenie, z ktorého by vyplynulo, že nariadenie výkonu rozhodnutia je v záujme maloletého sťažovateľa a že krajský súd nevysvetlil, ako sa vysporiadal so svojím vlastným zistením (v kontexte uznesenia z 21. marca 2016 sp. zn. 8 Cop 92/2016), že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Ústavný súd posúdil splnenie podmienok konania a zistil, že sťažnosť bola podaná včas oprávnenými sťažovateľmi, ktorí boli účastníkmi exekučného konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie napadnuté ústavnou sťažnosťou, na prerokovanie ktorej je ústavný súd príslušný.

5. Ústavný súd nie je súčasťou sústavy všeobecných súdov, ale je súdnym orgánom ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy); nie je povolán na inštančný prieskum ich rozhodnutí. Jeho právomoc je založená výlučne na prieskume toho, či v konaní alebo rozhodnutiami v nich vydanými neboli dotknuté predpisy ústavného poriadku, chránené práva alebo slobody účastníka tohto konania a či konanie bolo vedené v súlade s ústavnými princípmi. Ústavnoprávnou požiadavkou tiež je, aby súdmi vydané rozhodnutia boli riadne, zrozumiteľné a logicky odôvodnené.

6. Ústavný súd vykonal ústavnoprávny prieskum napadnutého uznesenia krajského súdu a dospel k záveru, že ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a do základných práv sťažovateľov nebolo zasiahnuté.

7. Námietky v sťažnosti predstavujú len polemiku so závermi krajského súdu, ktoré však z hľadiska ústavnoprávných požiadaviek obstoja. Pri uložení pokuty matke maloletého dieťaťa krajský súd vychádzal z relevantných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a svoje (skutkové i právne) úvahy a závery dostatočne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia; jeho postup nemožno označiť za svojvoľný, excesívny či zjavne nespravodlivý aj z pohľadu otca maloletého dieťaťa.

8. Na základe uvedeného teda ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2016