



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 329/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 341/06 a jeho uznesením z 23. mája 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 341/2006 a jeho uznesením z 23. mája 2008.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa podaním z 11. decembra 2006 doručeným okresnému súdu domáhal voči odporcom (odporca v prvom rade Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a odporca v druhom rade Slovenská republika v zastúpení Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky) *„náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, chybným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom podľa zák. č. 514/2003 Z. z.“*.

Okresný súd uznesením č. k. 26 C 341/2006-54 zo 6. mája 2008 vyzval sťažovateľa na odstránenie väd jeho návrhu (podanie z 11. decembra 2006) v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak sťažovateľ vady v stanovenej lehote neodstráni, podanie bude v súlade s § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietnuté (ďalej len „OSP“).

Sťažovateľ sa listom zo 16. mája 2008 pokúsil odstrániť vady podania. Okresný súd však dospel k záveru, že týmto listom ich sťažovateľ neodstránil, a preto uznesením č. k. 26 C 341/2006-57 z 23. mája 2008 (ďalej len „uznesenie z 23. mája 2008“) podanie sťažovateľa odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu z 23. mája 2008 podal sťažovateľ odvolanie 23. júna 2008.

Podľa názoru sťažovateľa *„dá sa očakávať, že odvolací súd uznesenie 26 C/341/06-57 zruší a vec vráti“*, pričom postup okresného súdu hodnotí ako *„zbytočný priesťah a zbytočné otravovanie odvolacieho súdu“*.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jeho označených základných a iných práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 341/2006 a jeho uznesením z 23. mája 2008, zruší predmetné uznesenie, prikáže okresnému súdu dodržiavať jeho základné ľudské práva, konať vo veci bez zbytočných priesťahov a prizná mu úhradu trov konania pred ústavným súdom.

Sťažovateľ žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho sťažnosti pred ústavným súdom poukazujúc na svoju nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu (napr. II. ÚS 12/01, IV. ÚS 61/03, IV. ÚS 205/03, I. ÚS 16/04) ochrana základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sa poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase uplatnenia tejto ochrany porušovanie základného práva označenými orgánmi verejnej moci (v tomto prípade okresným súdom) ešte trvalo. Ak v čase, keď sťažnosť bola doručená ústavnému súdu, už nedochádza k namietanému porušovaniu označeného základného práva postupom okresného súdu, ústavný súd sťažnosť zásadne odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

V súlade s už uvedenými zásadami ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a skúmal, či existujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 dohovoru), základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov (čl. 48 ods. 2 ústavy) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote (čl. 6 ods. 1 dohovoru).

Porušenie označených základných a iných práv namietal sťažovateľ postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 341/2006, ktoré začalo doručením podania sťažovateľa z 11. decembra 2006 a skončilo uznesením okresného súdu z 23. mája 2008, ktorým bolo odmietnuté podanie sťažovateľa z 11. decembra 2006 z dôvodu nespĺnenia náležitostí návrhu na začatie konania.

Podľa sťažovateľa okresný súd nesprávne rozhodol, keď uznesením z 23. mája 2008 odmietol jeho podanie z 11. decembra 2006, a takýmto postupom zbytočne spôsobil prietahy v konaní tým, že vyvolal nutnosť podania odvolania sťažovateľom proti tomuto uzneseniu a predĺženie konania o dobu odvolacieho konania, v ktorom podľa názoru sťažovateľa bude uznesenie okresného súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

Z obsahu príloh pripojených k sťažnosti vyplýva, že uznesenie okresného súdu z 23. mája 2008 bolo sťažovateľovi doručené 19. júna 2006 a odvolanie proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ okresnému súdu 23. júna 2006.

V dôsledku prípustnosti opravného prostriedku proti uzneseniu okresného súdu z 23. mája 2008 a možnosti jeho preskúmania iným všeobecným súdom je v danom prípade splnená aj podmienka na odmietnutie sťažnosti v tejto časti pre nedostatok právomoci ústavného súdu.

Ústavný súd konštatuje, že v čase podania sťažnosti na poštovú prepravu a jej doručenia ústavnému súdu už nebolo vedené konanie okresným súdom, ale na základe sťažovateľom podaného odvolania prebiehalo konanie pred odvolacím súdom, preto v tomto čase nemohlo objektívne dochádzať k priesťahom v predmetnom konaní zo strany okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu odmietol pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o sťažovateľovej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ako aj o ďalších nárokoch uplatnených v jeho sťažnosti.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2008

