



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 357/2026-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s.**, Zelená 365/2, Bratislava, správcu konkurznej podstaty AUTO - IMPEX spol. s r.o. v konkurze, Červený rak 3073/9, Košice, zastúpeného SELTON legal s.r.o., Medená 24, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Košice v konaní sp. zn. K2-43C/167/2013 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Košice v konaní sp. zn. K2-43C/167/2013 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Košice v konaní sp. zn. K2-43C/167/2013 **p r i k a z u j e** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **p r i z n á v a** finančné zadostučinenie **3 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Košice **p o v i n n ý** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Košice **je p o v i n n ý** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **1 014,41 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 1. júna 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Košice II. Žiada priznať finančné zadost'učinenie 5 000 eur.

II.

2. Žalobcovia sa žalobou z júla 2013 domáhajú určenia neplatnosti dvoch dobrovoľných dražieb nehnuteľností proti štyrom žalovaným. Jedným z nich je sťažovateľ, ktorý je od roku 2018 správcom konkurznej podstaty pôvodne žalovanej obchodnej spoločnosti, ktorá nehnuteľnosti vydražila. Mestský súd v júli 2013 a v júni 2014 rozhodol o návrhoch na nariadenie predbežných opatrení. Na pojednávaniach v júni 2014 a vo februári 2015 vypočul žalobcov. V marci 2015 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a správca žalobcu nesúhlasil s pokračovaním v konaní. V marci 2017 bol vyhlásený konkurz aj na majetok žalovanej obchodnej spoločnosti, ktorého správcom je sťažovateľ, ktorý tiež nesúhlasil s pokračovaním v konaní. Obaja správcovia v novembri 2019 žiadali súd o pokračovanie v konaní. Súd pojednávanie nariadené na december 2020 zrušil na žiadosť žalobcu. Sťažovateľ sa v júni 2023 sťažoval predsedovi súdu na priet'ahy. Súd pojednávanie v októbri 2023 po vyjadreniach advokátov strán odročil a rozsudkom z októbra 2024 žalobu zamietol. Proti tomu sa v januári 2025 žalobcovia odvolali a mestský súd predložil spis krajskému súdu v júni 2025. Krajský súd o odvolaniach rozhodol v júni 2026 tak, že v časti rozsudok mestského zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Postupom mestského súdu v tomto konaní už bolo nálezom ústavného súdu z novembra 2025 (I. ÚS 633/2025) vyslovené porušenie ústavných práv žalobcu, ktorému bolo priznané finančné zadost'učinenie 3 000 eur. Porušenie rovnakých ústavných práv namieta aj sťažovateľ v tejto ústavnej sťažnosti.

III.

4. Sťažovateľ namieta neprimeranosť celkovej dĺžky konania, od výsledku ktorého závisí rozhodnutie súdov v dvoch prerušených excindačných sporoch. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje dĺžkou konania a svojím správaním. V dôsledku jeho sťažnosti na priet'ahy súd po troch rokoch nečinnosti nariadil pojednávanie a vopred upozornil súd na nedoručenie predvolania jednému zo žalovaných na pojednávanie, na ktorom rozhodol. Mestský súd uznal neprimeranú dĺžku konania, na ktorú však mali vplyv protipandemické opatrenia a nešpecifikovaná skutková náročnosť.

IV.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu. Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa.

6. Spor o neplatnosť dražby patrí do bežnej agendy všeobecných súdov. Vec sťažovateľa nie je právne a skutkovo zložitá. Konanie na mestskom súde do vyhlásenia rozsudku po odpočítaní dĺžky zákonného prerušenia trvalo šesť rokov a šesť mesiacov. K tejto dĺžke konania sťažovateľ svojím

správaním neprispel. Počas tohto obdobia nebol postup mestského súdu plynulý a efektívny. Súd uskutočnil len štyri pojednávania a len na dvoch vykonal dokazovanie. V týchto okolnostiach je bez významu všeobecný argument súdu o protipandemických opatreniach, keďže ešte pred pandémiou bola vec spôsobilá na rozhodnutie. Postup mestského súdu vykazuje prvky zbytočných prietahov, a preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a mestskému súdu prikázané konať bez zbytočných prietahov.

7. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na postup súdu, správanie sťažovateľa, predmet a celkovú dĺžku konania bolo sťažovateľovi priznané finančné zadostučinenie 3 000 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky (2 x 15,86 eur) a s daňou z pridanej hodnoty.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2026

Robert Šorl
predseda senátu