



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 44/02-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. októbra 2002 o späťvzatí sťažnosti J. Š., bytom V., zastúpeného advokátkou JUDr. M. S., B., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 1 C 261/99, za účasti Okresného súdu v Brezne, takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti J. Š. z a s t a v u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. októbra 2002 doručená sťažnosť J. Š., bytom V., zastúpeného advokátkou JUDr. M. S., B., ktorou sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 1 C 261/99.

Podaním doručeným ústavnému súdu 18. októbra 2002 oznámila právna zástupkyňa sťažovateľa, že jej klient berie svoju sťažnosť späť z dôvodu, „že už netrvajú prietahy

v konaní, ktoré spočívali v tom, že zákonná sudkyňa nevyhotovila a nedoručila písomné vyhotovenie rozsudku, ktorý vyniesla dňa 12. 4. 2002“.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

S prihliadnutím na to, že sťažovateľ vzal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním z 15. októbra 2002 (z ktorého jednoznačne vyplývalo, že už nemá záujem, aby bolo o jeho sťažnosti ústavným súdom meritórne rozhodnuté) svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu jeho sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti tohto jeho procesného úkonu, konanie o sťažnosti zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2002