



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 473/2013-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. októbra 2013 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti T., Seychelská republika, zastúpenej advokátom JUDr. J. G., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012 a jeho uznesením č. k. 25 K/16/2012-740 z 21. marca 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti T., **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. júla 2013 doručená sťažnosť spoločnosti T. (ďalej len „sťažovateľka“ alebo v citáciách aj „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K/16/2012 a jeho uznesením č. k. 25 K/16/2012-740 z 21. marca 2013.

Zo sťažnosti a z k nej pripojených písomností vyplýva, že sťažovateľka je v procesnom postavení veriteľa v konkurznom konaní na majetok úpadcu A., s. r. o., T., vedenom okresným súdom pod sp. zn. 25 K/16/2012.

Dňa 16. apríla 2013 ústavnému súdu doručila sťažnosť, ktorou napadla *„rovnaké uznesenie ako napáda touto sťažnosťou“*.

Ústavný súd 29. mája 2013 uznesením č. k. II. ÚS 303/2013-17 odmietol jej sťažnosť ako neprípustnú.

Sťažovateľka v sťažnosti ďalej uviedla, že *„napáda touto sťažnosťou uznesenie Okresného súdu v Trnave sp zn. 25 K/16/2012-740 zo dňa 21. 03. 2013, zverejnené v Obchodnom vestníku č 62/2013 dňa 28. 03. 2013 pod značkou K005397, ktoré predtým napadol rovnakou sťažnosťou (konanie bolo vedené pod sp. zn. Rvp 13947/2013).*

... má zato, že vzhľadom k tomu, že pred Ústavným súdom... prebiehalo konanie o jeho identickej sťažnosti pod sp zn. Rvp 13947/2013, došlo počas uvedeného konania k prerušeniu 2 mesačnej lehoty na podanie tejto sťažnosti.

Touto sťažnosťou napadnutým uznesením zo dňa 21. 03. 2013 súd: odvolal z funkcie správcu: JUDr. S. V... P. a ustanovil do funkcie správcu Mgr.Ing. P. K... T.“

Podľa sťažovateľky *„Uznesenie Okresného súdu v Trnave zo dňa 21.03.2013 je navyše bez náležitého a vyčerpávajúceho odôvodnenia.“*

Sťažovateľka navrhla, aby *„podľa § 52 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z.. vydal toto dočasné opatrenie:*

Ústavný súd... odkladá vykonateľnosť právoplatného uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 21. 03. 2013, sp. zn. 25 K/16/2012, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 62/2013 dňa 28. 03. 2013 pod značkou K005397, ktorým Okresný súd v Trnave:

- odvolal z funkcie správcu: JUDr. S. V... P. a

- ustanovil do funkcia správcu: Mgr. Ing. P. K... T.“.

V petite tiež navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Základné práva sťažovateľa, a to právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorým sa každému zaručuje právo domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde; právo na spravodlivé prejednanie jeho záležitosti nezávislým a nestranným súdom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, boli postupom Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25 K/16/2012 porušené.

Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z... Ústavný súd uznesenie Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25 K/16/2012 zo dňa 21. 03. 2013, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 62/2013 dňa 28. 03. 2013 pod značkou K005397, zrušuje.

Podľa § 56 ods. 3 písm. b) zákona č. 38/1993 Z. z... Ústavný súd vracia Okresnému súdu v Trnave vec vedenú pod sp. zn. 25 K/16/2012 na ďalšie konanie.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento

zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažovateľkinej sťažnosti je namietané porušenie označených práv zaručených ústavou a dohovorom postupom okresného súdu a jeho uznesením č. k. 25 K/16/2012-740 z 21. marca 2013.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol...

Ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľky doručená ústavnému súdu 19. júla 2013, ktorej obsahom bolo namietané porušenie základného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012 a jeho uznesením č. k. 25 K/16/2012-740 z 21. marca 2013, je totožná so sťažnosťou sťažovateľky, ktorú riešil ústavný súd v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 553/2013, pričom vo vzťahu k tomuto uzneseniu okresného súdu bola už odmietnutá uznesením ústavného súdu 11. septembra 2013 z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti (pozri body 24 až 26).

Vychádzajúc z tohto názoru považuje ústavný súd predmet konania v tejto veci (namietané uznesenie okresného súdu) za rovnaký aj s predmetom konania vo veci sp. zn. I. ÚS 553/2013.

Ústavný súd preto konštatuje, že skončenie konania vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 553/2013 zakladá neprípustnosť neskôr doručeného návrhu a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na ústavnom súde opätovne to isté konanie.

Sťažnosť sťažovateľky bolo preto potrebné odmietnuť pre neprípustnosť [§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde].

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. októbra 2013