



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 23/08-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť R. B. (pôvodne Č.), L., prechodne bytom N., zastúpenej JUDr. S. J., B., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Senica v konaní vedenom pod sp. zn. SI-6 Rob 1/2002, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť R. B. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. septembra 2007 doručená sťažnosť R. B. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len

„dohovor“) postupom Okresného súdu Senica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. SI-6 Rob 1/2002.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka podala 21. júna 1999 okresnému súdu návrh na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd však podľa skutočností uvádzaných v sťažnosti do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu vo veci platobný rozkaz nevydal ani nenariadil pojednávanie.

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vo veci takto rozhodol:

*„Základné právo R. B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo porušené postupom Okresného súdu v Senici, v konaní pod sp. zn. SI-6 Rob/1/2002.*

*Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu v Senici, aby v konaní vedenom pod sp. zn. SI-6 Rob/1/2002 konal bez zbytočných prietáhov v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.*

*Ústavný súd priznáva R. B. primerané finančné zadosťučinenie v sume 100.000,- Sk. Okresnému súdu v Senici ukladá povinnosť vyplatiť sťažovateľke finančné zadosťučinenie vo výške 100.000,- Sk a uhradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 7.492,- Sk do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľky – JUDr. S. J., (...)“*

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii

Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený a tiež návrh, ktorý podala zjavne neoprávnená osoba.

Čo sa týka oprávnenej osoby na podanie sťažnosti, ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba, ak ide o ochranu jej základných práv. Namietat' porušenie práv inej osoby môže iba zákonný zástupca takej osoby. Zákonný zástupca v takom prípade môže namietat' porušenie práv, dokiaľ zákonné zastúpenie trvá, ak to nie je v rozpore s účelom zastúpenia.

Sťažnosť pre porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru podala sťažovateľka vo svojom mene. Ústavný súd zo spisového materiálu okresného súdu sp. zn. SI 6 Rob 1/2002 zistil, že žalobu v uvedenej veci podal 29. mája 2001 okresnému súdu R. Č., manžel sťažovateľky, ktorému svoju pohľadávku 10 500 Sk s prísl. postúpila zmluvou z 10. mája 2000. V konaní vedenom okresným súdom bol účastníkom R. Č. až do 24. novembra 2002, kedy zomrel. Okresný súd sa o úmrtí R. Č. dozvedel 26. mája 2004 z oznámenia Registra obyvateľov Slovenskej republiky v B. vo veci sp. zn. SI-4 C 134/2001 a táto skutočnosť bola vyznačená v konaní sp. zn. SI 6 Rob 1/2002 17. apríla 2007. Dedičské konanie po R. Č. bolo vedené na Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 23 D 677/2004 s dedičmi L. Č., N. B., I. B. a so sťažovateľkou.

Okresný súd vo veci, v ktorej sťažovateľka namieta priet'ahy v konaní, sa o smrti pôvodného žalobcu v predmetnom spore dozvedel až 17. apríla 2007, keď ihneď vyzval dedičov, aby oznámili, či trvajú na pokračovaní v konaní. JUDr. S. J., právny zástupca sťažovateľky, okresnému súdu síce oznámil, že navrhuje vo veci pokračovať, ale bez toho,

aby označil adresu jedného z dedičov (L. Č.) a aby uviedol, ktorý z nich prevzal v konaní uplatnenú pohľadávku, čím podstatne sťažil ďalší postup okresného súdu.

V občianskoprávných veciach sa vyžaduje, aby účastníci poskytli súdu súčinnosť, ktorú predpokladá zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (§ 1, § 6, § 101, § 120 OSP). Preto priesťahy spôsobené pasívnosťou sťažovateľky (roky 2002 až 2007), nemôžu byť dôvodom na výrok o porušení čl. 48 ods. 2 ústavy alebo čl. 6 ods. 1 dohovoru. Z týchto dôvodov ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

V nadväznosti na toto rozhodnutie bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. januára 2008