



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 484/2022-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného doc. JUDr. Zuzanou Mlkvou Illýovou, PhD., advokátkou, Grösslingová 6 – 8, Bratislava proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 9C/217/2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 5. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v civilnom spore sčasti o určenie výšky náhrady trov konania s tým, že okresnému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a sťažovateľovi bude mu priznané finančné zadosťučinenie 5 000 eur.

#### **II.**

2. Sťažovateľ ako advokát zastupoval žalobcov v spore, v ktorom bolo rozsudkom okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. apríla 2018, rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom uplatnenú pohľadávku a nahradiť im trovy konania. Sťažovateľ 31. mája 2018 vyčíslil trovy konania na 706,81 eur. O výške náhrady trov konania okresný súd doteraz nerozhodol.

3. Žalobcovia sa následne rozsudkom priznanej pohľadávky domáhali v exekúcii, ktorá bola upovedomením z 15. júna 2022 zastavená podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, keďže po dobu 30 mesiacov od jej začatia sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou.

### III.

4. Podľa sťažovateľa jeho nárok na náhradu trov konania v súčasnosti vymôcť nemožno a k tomu prispel aj okresný súd, keď nerozhodol o výške náhrady trov konania. Sťažovateľ ďalej prepisuje z rozhodnutí ústavného súdu. V súvislosti s návrhom na priznanie finančného zadostučinenie zdôrazňuje, že o výške náhrady trov konania nebolo rozhodnuté ani po štyroch rokoch od jej vyčíslenia, čo ohrozuje možnosť ich vymoženia, osobitne preto, že žalovaný nemá žiaden majetok.

### IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bolo podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá.

6. Práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru sa vzťahujú na veci tých, ktorí si ich uplatňujú alebo bránia v konaniach na všeobecných súdoch. V namietanom civilnom spore si svoju vec – zaplatenie pohľadávky uplatňovali žalobcovia, pričom príslušenstvom tejto pohľadávky sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náklady spojené s jej uplatnením. Týmito nákladmi treba rozumieť aj trovy konania podľa § 251 Civilného sporového poriadku, na ktorých náhradu majú sťažovatelia právo podľa už právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania, ktorého základom bol § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Rozhodnutie o výške náhrady je preto súčasťou veci žalobcov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Nejde o samostatnú vec sťažovateľa, ktorá by bola predmetom samostatnej ústavnoprávnej ochrany či už podľa čl. 48 ods. 2 ústavy alebo čl. 6 ods. 1 dohovoru. Sťažovateľ si v civilnom spore neuplatňoval svoje práva, ale práva žalobcov. Nešlo o jeho vec, ale o vec žalobcov.

7. Na tomto závere nič nemení ani § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Z toho, že procesne neúspešná strana má náhradu trov konania, ktorá patrí procesne úspešnej strane, zaplatiť ako prijímateľovi advokátovi, nemožno vyvodiť záver, že by šlo o právo – vec tohto advokáta. Stále ide o právo procesne úspešnej strany na náhradu trov konania. Z postavenia advokáta ako prijímateľa náhrady trov konania, ktorá mu nepatrí, nemožno vyvodiť záver o tom, že tvrdené prietahy v postupe okresného súdu sa týkajú jeho veci, ktorá by bola predmetom ochrany jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

8. Na okraj treba uviesť, že sťažovateľ ako zástupca žalobcov po dobu viac ako štyroch rokov od vyčíslenia výšky náhrady trov konania neurobil vo vzťahu k okresnému súdu žiaden účelný úkon k tomu, aby nie jeho, ale náhrada trov žalobcov, bola určená v jej výške tak, aby mohla byť uplatnená v hoc aj neúspešnom exekučnom konaní. Podanie ústavnej sťažnosti potom, ako bolo zistené, že nebolo možno vymôcť ani istinu pohľadávky žalobcov, sa preto javí nielen ako celkom nesprávne a neprofesionálne, ale aj základné práva zneužívajúce uplatnenie nároku na ochranu ústavnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. augusta 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**