



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 409/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. septembra 2011 predbežne prerokoval návrh Mgr. K. M., H., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/11/11-K zo 6. júla 2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh Mgr. K. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 8. augusta 2011 doručený návrh Mgr. K. M. (ďalej len „navrhovateľka“) na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. VP/11/11-K zo 6. júla 2011, ktorým jej mala byť podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení

ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“ alebo „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“) uložená pokuta v sume 769 € pre porušenie povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 uvedeného ústavného zákona.

K návrhu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred ústavným súdom ani napadnuté rozhodnutie, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a návrh neobsahoval ani ďalšie náležitosti v zmysle § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto upozornil navrhovateľku výzvou z 12. augusta 2011 (doručenou jej podľa doručenky Pošty Handlová 23. augusta 2011) na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. a podľa § 20 ods. 1 a 2 a § 73b zákona o ústavnom súde, ako aj na skutočnosť, že jej návrh tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ju, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy nedostatky svojho návrhu odstránila s upozornením, že ak tak v určenej lehote neurobí, môže byť jej návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Na výzvu ústavného súdu však navrhovateľka v určenej lehote nereagovala a neurobila tak ani do predbežného prerokovania jej návrhu.

## II.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru ústavnému súdu... do 30 dní od doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi... Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona...

Vymedzenie procesných podmienok konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. vrátane náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie tohto konania je bližšie ustanovené predovšetkým v § 20, § 25, § 73a a § 73b zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 73a ods. 1 zákona o ústavnom súde sa konanie začína na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde o podaní návrh platí § 20. K návrhu sa pripojí napadnuté rozhodnutie orgánu podľa odseku 1.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh tým, že „*Ku dňu 22. 03. 2011 mi bol odoslaný list z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR s výpočtom povinností vyplývajúcich verejnému funkcionárovi zo zákona. Lehota na odoslanie materiálov bola stanovená na 28. 03. 2011 (5 dní rozdiel) pri započítaní doručenia pošty a reálneho vyťaženia pracujúceho občana, nebolo z mojej strany reálne možné potrebné informácie pripraviť, spracovať a odoslať bez náležitej časovej lehoty. Telefonicky som bola kontaktovaná zamestnancom služobného úradu daného ministerstva, ktorého som upovedomila o danej veci a o zaslaní daných materiálov v priebehu mesiaca apríl 2011. Vzhľadom na nedostatočný čas a moje dlhodobé plánované odcestovanie mimo územia SR som dané povinnosti nemohla zabezpečiť, o čom som však telefonicky informovala.*“.

Ústavný súd preskúmal návrh navrhovateľky a zistil, že nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ktoré sú ustanovené najmä v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, resp. podľa § 73a a § 73b zákona o ústavnom súde tiež neobsahuje relevantné odôvodnenie tej skutočnosti, že konanie navrhovateľky ako verejného funkcionára (členky Dozornej rady N.) nebolo v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu, resp. že svoje povinnosti uložené týmto ústavným zákonom neporušila. Navrhovateľka aj napriek poučeniu vo výzve ústavného súdu z 12. augusta 2011 nedoplnila svoj návrh v určenej lehote a ani neskôr (až do dňa jeho predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkami ústavného súdu, čo znemožňuje prijatie návrhu na ďalšie konanie.

Ústavný súd konštatuje, že navrhovateľka najmä nepredložila napadnuté rozhodnutie, ale ani splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, a keďže od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nemožno upustiť, ústavný súd rozhodol o odmietnutí návrhu navrhovateľky pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (obdobne napr. I. ÚS 167/06, III. ÚS 167/06 a III. ÚS 357/09).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. septembra 2011