



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 7/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED]

[REDACTED], zastúpených JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, Čajakova 5, Košice, proti uzneseniam Mestského súdu Košice č. k. 40C/145/2007-3621 z 25. júla 2024 a sp. zn. 40C/145/2007 z 8. októbra 2024 (sp. zn. Rvp 3292/2024) a proti uzneseniam Mestského súdu Košice č. k. 40C/145/2007-3603 z 24. júla 2024 a sp. zn. 40C/145/2007 z 8. októbra 2024 (sp. zn. Rvp 3353/2024) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3292/2024 a sp. zn. Rvp 3353/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3292/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu bola 11. decembra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami mestského súdu č. k. 40C/145/2007-3621 z 25. júla 2024 (sťažovatelia v petite nesprávne uvádzajú dátum 24. júla 2024, pozn.) a sp. zn. 40C/145/2007 z 8. októbra 2024. Sťažovatelia navrhujú napadnuté uznesenia zrušiť, vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie a priznať im finančné zadost'učinenie a náhradu trov konania spojených s podaním ústavnej sťažnosti. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, členovi I. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 3292/2024.
2. Ústavnému súdu bola 18. decembra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práv

podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením mestského súdu č. k. 40C/145/2007-3603 z 24. júla 2024 a na neho nadväzujúcim uznesením sp. zn. 40C/145/2007 z 8. októbra 2024. Sťažovatelia navrhujú napadnuté uznesenia zrušiť, vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie a priznať im finančné zadostučinenie a náhradu trov konania spojených s podaním ústavnej sťažnosti. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditišovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 3353/2024.

3. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane aplikovať § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podali totožní sťažovatelia, zastúpení rovnakým právnym zástupcom, v oboch namietajú porušenie tých istých práv uzneseniami o výške náhrady trov konania, na ktorých náhradu boli zaviazaní vo vzťahu k odlišným žalovaným v tom istom spore vedenom mestským súdom pod sp. zn. 40C/145/2007. Ich ústavná argumentácia je v podstate zhodná. Namietanými uzneseniami špecifikovanými v oboch ústavných sťažnostiach mestský súd rozhodoval o výške trov konania, pričom podľa názoru sťažovateľov nesprávne aplikoval príslušné ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, predovšetkým nezohľadnil osobitný § 11 ods. 1 písm. c) tejto vyhlášky.

6. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3292/2024 a sp. zn. Rvp 3353/2024 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo

o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3292/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

7. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky