



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 57/2014-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť I. B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., Ulica E. B. Lukáča 2, Martin, konajúcou prostredníctvom konateľky a advokátky JUDr. Silvie Tatarkovej, pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014, za účasti P. R., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. B. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. novembra 2014 doručená sťažnosť I. B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014.

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu obce Turčiansky Ďur konaných 15. novembra 2014 s poradovým číslom 1, pričom zo zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Turčiansky Ďur vyplýva, že zo 112 odovzdaných platných hlasov získal 49 hlasov, čo predstavuje 43,75 % hlasov,

čiže viac ako 10 % hlasov podľa § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti.

Sťažnosť smeruje proti kandidátovi P. R., ktorý bol s počtom hlasov 53 zvolený za starostu obce Turčiansky Ďur.

Sťažovateľ namieta nesprávny postup miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov oprávneným voličom.

V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa postupu miestnej volebnej komisie pri vydávaní hlasovacích lístkov sťažovateľ uvádza:

„... pri sčítaní všetkých hlasovacích lístkov boli do hlasovacej urny vhodnené obálky neopatrené pečiatkou (neúradné obálky), pričom vo vnútri obálok sa nachádzali platné hlasovacie lístky. Jedná sa o celkový počet 7 hlasovacích lístkov, ktoré boli takto nezapočítané do celkového výsledku hlasovania vo voľbách na funkciu starostu obce...

Podľa vyjadrení a čestných prehlásení voličov:

- Z. K...

- J. K...

- I. B...

- A. K...

- A. K...

volebná komisia im odovzdala obálky a hlasovacie lístky na voľbu poslancov obecného zastupiteľstva a na voľbu starostu, pričom obálky neboli riadne označené ako úradné, teda neboli opatrené pečiatkou obce...

V prípade, že by volebná komisia konala v súlade so zákonom č. 346/1990 Zb. a odovzdala voličom riadne úradné obálky, čím by bolo sporných sedem hlasovacích lístkov započítaných do výsledkov volieb, toto by znamenalo výraznú zmenu v celkovom výsledku volieb kandidátov na starostu obce Turčiansky Ďur, nakoľko podľa vedomostí sťažovateľa boli medzi nimi aj hlasovacie lístky, ktoré hlasovali v prospech neho. V opísanom konaní

a porušení ustanovení zákona č. 346/1990 Zb. volebnou komisíou vidí sťažovateľ príčinnú súvislosť medzi porušením zákona a výsledkami volieb starostu v obci Turčiansky Ďur.“

Sťažovateľ poukazuje najmä na § 28 ods. 1 a § 37 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) a tiež na judikatúru ústavného súdu – nálezy sp. zn. PL. ÚS 9/2011, PL. ÚS 100/07, PL. ÚS 45/07 a PL. ÚS 10/03.

Sťažovateľ tiež uvádza, že na základe už uvedených skutočností bolo v danej veci podané trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru Príbovce.

Na základe už uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„Ústavný súd vyhlasuje voľby starostu v obci Turčiansky Ďur z 15. novembra 2014 za neplatné.“

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že sťažovateľ je podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávneným na podanie volebnej sťažnosti.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola 25. novembra 2014 podaná na poštovú prepravu a ústavnému súdu doručená 27. novembra 2014, to znamená, že bola podaná do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola 25. novembra 2014 podaná na poštovú prepravu a ústavnému súdu doručená 27. novembra 2014, to znamená, že bola splnená podmienka podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonom ustanovené náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu obce, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením navrhovaných dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nijaký dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014