



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 219/2017-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, advokátska kancelária, Sládkovičova 7, Nitra, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresnej prokuratúry Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 251/16/4403 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. februára 2017 doručená sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpeného JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, advokátska kancelária, Sládkovičova 7, Nitra, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 1

a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 251/16/4403.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ adresoval 23. septembra 2016 okresnej prokuratúre „*Žiadosť o preskúmanie postupu policajta*“ (ďalej len „žiadosť“), a to v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Nitra sp. zn. ORP-796/VYS-NR-2016, v rámci ktorého bola u sťažovateľa na základe príkazu vydaného Okresným súdom Nitra vykonaná 29. júla 2016 domová prehliadka spojená s prehliadkou príľahlého pozemku. Na žiadosť sťažovateľa reagovala okresná prokuratúra upovedomením sp. zn. 2 Pv 251/16/4403 z 18. októbra 2016, v ktorom jeho námietky vyhodnotila ako nedôvodné, a konštatovala, že v postupe polície neboli zistené žiadne také okolnosti a nedostatky, ktoré by signalizovali potrebu prijatia ďalších opatrení. Sťažovateľ reagoval na predmetné upovedomenie listom z 28. októbra 2016, po doručení ktorého okresná prokuratúra zaslala sťažovateľovi upovedomenie, v ktorom mu oznámila, že jeho podanie nemožno považovať za „*žiadne z podaní upravených v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, prípadne v osobitnom zákone (zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 401/2015 Z. z.)*“, pričom z uvedeného dôvodu sa ním odmietla zaoberať.

Sťažovateľ v sťažnosti adresovanej ústavnému súdu uvádza, že počas výkonu uvedenej domovej prehliadky a prehliadky pozemku došlo podľa jeho názoru k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich postup a povinnosti orgánov činných v trestnom konaní pri výkone prehliadky.

Sťažovateľ v sťažnosti adresovanej ústavnému súdu argumentuje, že prehliadka príľahlého pozemku bola podľa jeho názoru vykonaná nezákonne, keďže orgány činné v trestnom konaní nedisponovali osobitným príkazom na prehliadku pozemku a vykonávali ju iba na podklade vydaného príkazu na domovú prehliadku.

V ďalšom bode sťažovateľ dôvodí, že prehliadky jeho pozemku sa nezákonne zúčastnil poškodený, ktorého prítomnosť pri úkone odôvodnili orgány činné v trestnom konaní potrebou stotožniť vec odcudzenú práve poškodenému. Podľa sťažovateľa tento políciou prezentovaný dôvod nemôže ospravedlniť zásah do jeho práv spojených s nedotknuteľnosťou obydlia.

Sťažovateľ napokon namieta, že mu počas výkonu prehliadky bola zo strany zúčastnených príslušníkov Policajného zboru nezákonne obmedzená osobná sloboda použitím donucovacích prostriedkov, a to napriek tomu, že vo vedenom trestnom konaní nemá postavenia obvineného a ani postavenie podozrivej osoby.

Sťažovateľ v označenom postupe, keď okresná prokuratúra neakceptovala ním uplatnenú žiadosť a neposkytla mu náležitú ochranu, vidí porušenie svojich práv špecifikovaných v sťažnosti označenými článkami ústavy a dohovoru.

Sťažovateľ na základe uvedeného žiada, aby ústavný súd rozhodol o jeho sťažnosti týmto nálezom:

„1. Okresná prokuratúra Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 251/16/4403 porušila základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a právo na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 Dohovoru, ako základné ľudské právo a slobodu podľa čl. 17 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru.

2. Okresnej prokuratúre Nitra sa prikazuje, aby vo veci sťažnosti [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.10.2016 bezodkladne konala podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

3. Okresná prokuratúra Nitra je povinná uhradiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] primerané finančné zadostučinenie vo výške 3 500,- € na účet právneho zástupcu sťažovateľa JUDr. Zuzany Józovej Boreckej, advokátky, [REDAKOVANÉ]

do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresná prokuratúra Nitra je povinná uhradiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] trovy konania vo výške 287,28 € na účet právneho zástupcu sťažovateľa JUDr. Zuzany

Jóžovej Boreckej, advokátky, [REDACTED]

[REDACTED] do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nespĺňajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané zjavne neoprávneným subjektom, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd hneď v úvode konštatuje, že na základe súčinnosti poskytnutej okresnou prokuratúrou zistil, že „v trestnej veci vedenej na OP Nitra pod sp.zn. 2Pv/251/16 bolo upovedomenie o vybavení podnetu [REDAKOVANÉ] sp.zn. 2Pv /251/16/-9 zo dňa 18.10.2016 adresátovi JUDr. Zuzana Józová Borecká ako splnomocnencovi doručené dňa 25.10.2016“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažovateľ bol oprávnený podať proti „upovedomeniu o vybavení podnetu“ sp. zn. 2 Pv 251/16/4403 z 18. októbra 2016, v ktorom sa okresná prokuratúra meritórne vysporiadala so sťažovateľom formulovanými námietkami a ktoré mu bolo doručené 25. októbra 2016, sťažnosť ústavnému súdu najneskôr 27. decembra 2016. Sťažnosť adresovaná ústavnému súdu bola podaná na poštovú prepravu až 16. februára 2017. Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť nebola podaná v lehote predpísanej zákonom o ústavnom súde pre podanie sťažnosti.

Ústavný súd preto sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre oneskorenosť.

Vzhľadom na uvedený záver ústavný súd rozhodol o sťažnosti sťažovateľa, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017