



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 16/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. januára 2021 prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloša Maďara o dôvodoch jeho možnej zaujatosti vo veci ústavnej sťažnosti vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2469/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2469/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vyhlásenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Listom z 15. decembra 2020 sudca I. senátu Miloša Maďara Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvody možnej zaujatosti vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 2469/2020.

2. Dôvodom jeho oznámenia na vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 2469/2020 je skutočnosť, že sudca Miloš Maďar po oboznámení sa s obsahom ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] spol. s r. o. (ďalej aj „[REDAKOVANÉ]“ alebo „sťažovateľka“), nahliadnutím do archívu advokátskej kancelárie MAĎAR & Partners, s. r. o., ktorej bol pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného súdu spoločníkom a konateľom, zistil, že obchodná spoločnosť [REDAKOVANÉ] bola klientom tejto advokátskej kancelárie. Súčasne v právnej veci, ktorá bezprostredne súvisí s vecou, ktorá je predmetom konania pred ústavným súdom, bol činný aj pri výkone iného povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu – ako advokát. Išlo o zastupovanie obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] pri podávaní oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich podozreniu, že mohlo dôjsť ku konaniu v rozpore s Trestným zákonom, pričom predmetom tohto oznámenia (a na základe neho následne vedeného trestného stíhania) boli skutkové okolnosti a právne súvislosti, ktoré boli predmetom konaní a rozhodovaní súdov, ktoré sú namietané v ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ].

3. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar na základe uvedeného v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je toho názoru, že *«splnenie podmienok podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde je nutné vykladať extenzívne, teda nielen na „...tú istú vec...“, ale aj na veci s ňou bezprostredne súvisiace. Tým preto usudzujem, že v prípade mojej osoby, ako sudcu spravodajcu, sú v zmysle zákona o ústavnom súde splnené podmienky na vylúčenie mojej osoby z konania a rozhodovania vo veci Rvp 2469/2020.»*

4. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana zo 16. decembra 2020 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara v súlade s čl. IV bod 1 písm. b) v tom čase platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 a dodatku č. 2 z 1. októbra 2020 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde II. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

6. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

7. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

8. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

9. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2469/2020 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože ako advokát bol činný už v súvisiacej veci pri výkone povolania ako právny zástupca sťažovateľky, ktorá bola jeho klientkou.

10. Podľa názoru II. senátu ústavného súdu je teda nielen z hľadiska subjektívneho presvedčenia sudcu, ale tiež z objektívneho hľadiska v snahe o úplné odstránenie pochybností o rozhodovaní predmetnej veci namieste sudcu ústavného súdu Miloša Maďara vylúčiť z prerokúvania predmetnej veci. Preto II. senát ústavného súdu v zložení Peter Molnár, predseda senátu, a členovia senátu Jana Laššáková a Ľuboš Szigeti príslušný na

rozhodnutie aj podľa platného rozvrhu práce na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2021

Peter Molnár
predseda senátu