



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 246/02-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. decembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť T. B., B., zastúpeného advokátkou JUDr. D. P., B., na mesto Topoľčany, zastúpené Mestským úradom Topoľčany vo veci porušenia základných práv upravených v čl. 19 ods. 2, čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť T. B. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. decembra 2002 doručené podanie T. B., bytom B., (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. D. P., B., vo veci porušenia jeho základných práv upravených v čl. 19 ods. 2, čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), pričom uvádza aj rozpor s článkami „Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 1/ protokolu č. 11 k Dohovoru, čl. 8 a čl. 6“, pričom sťažnosť podáva proti mestu Topoľčany, zastúpenému Mestským úradom Topoľčany, ale z obsahu sťažnosti vyplýva, že namieta aj rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 6 C 243/98-36 z 29. januára 1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6 Co 137/99-65 zo 7. marca 2000.

Ústavný súd každú sťažnosť predbežne prerokuje a zisťuje, či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Každá sťažnosť, o ktorej má ústavný súd konať, musí spĺňať náležitosti a predpoklady ustanovené zákonom o ústavnom súde. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Zo sťažnosti a dokumentácie k nej priloženej vyplynulo, že sťažnosť tento predpoklad nespĺňala, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Vzhľadom na túto skutočnosť sa už ďalej nezaoberal splnením ďalších predpokladov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. decembra 2002