



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 321/2018-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. júna 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] Nemecká spolková republika, zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Suchánovou, advokátska kancelária, Partizánska 7571/58, Trenčín, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 285/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. mája 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Suchánovou, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 285/2013 (ďalej aj „namietané konanie“).

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že na okresnom súde od 11. marca 2013 prebieha sporové súdne konanie o určenie vlastníckeho práva a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 821,48 € s príslušenstvom, ktoré je vedené pod sp. zn. 13 C 285/2013 a dosiaľ nebolo právoplatne skončené.

Sťažovateľ sa žalobou v sporovom súdnom konaní domáha, aby súd rozhodol, že mu patria výhradné práva výrobcu zvukového záznamu k hudobným produkciám. Súčasne sa sťažovateľ domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2 821,48 € spolu s úrokom z omeškania.

Sťažovateľ poukázal na nečinnosť a neefektívnosť postupu okresného súdu v namietanom konaní. Od posledného pojednávania vo veci 13. apríla 2015 dosiaľ, t. j. viac ako 37 mesiacov, okresný súd vo veci absolútne nekonal a nekoná.

Z dôvodu dlhodobej nečinnosti okresného súdu bol sťažovateľ nútený podať na okresnom súde sťažnosť adresovanú predsedovi okresného súdu, ktorý nepriamo vo svojej odpovedi na sťažnosť konštatoval prietahy z dôvodu opakovaných výmen zákonných sudkýň v predmetnej právnej veci a upozornil zákonnú sudkyňu na nutnosť plynulého a rýchleho konania, uvedené však ostalo ďalší viac ako mesiac bez konania zo strany súdu v predmetnej veci.

Sťažovateľ sa dlhodobou nečinnosťou súdu ocitol v situácii, že od 11. marca 2013, t. j. viac ako 5 rokov, má podanú žalobu na súde a dosiaľ sa vo veci právoplatne nerozhodlo. Okrem nečinnosti súdu v trvaní viac ako 37 mesiacov poukazuje aj na celkovú dĺžku namietaného konania v trvaní viac ako 5 rokov.

Úkony okresného súdu sú podľa neho predovšetkým v období od 13. apríla 2015 dosiaľ poznačené neefektívnosťou a nekoncentrovanosťou.

Uvedený postup okresného súdu je podľa sťažovateľa v rozpore s čl. 48. ods. 2 ústavy, ako aj s čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ]... na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/285/2013 porušené boli.

2. Sťažovateľovi [REDAKOVANÉ]... sa priznáva finančné zadostučinenie v sume 2.800,-€ (slovom dvetisícosemsto eur), ktoré je mu Okresný súd Trenčín povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

3. Okresný súd Trenčín je povinný uhradiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ]... trovy konania v sume 240,84-€... na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Soňa Suchánová vedený vo [REDAKOVANÉ]... do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05). Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. v primeranej dobe podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných prietáhoch (m. m. II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04).

Predmetom sťažnosti bolo sťažovateľom namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom, resp. nečinnosťou okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 285/2013.

Sťažovateľ vo veci prietáhov v konaní podal 21. marca 2018 sťažnosť predsedovi okresného súdu.

Predseda okresného súdu prípisom sp. zn. Spr. 2048/2018 z 23. apríla 2018 oznámil sťažovateľovi aktuálne úkony, ktoré vo veci zabezpečenia plynulosti konania urobil, a prisľúbil sledovanie veci.

Ústavný súd už viackrát rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, I. ÚS 56/08), že účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prietahy v konaní je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

Od odpovede predsedu okresného súdu do podania sťažnosti ústavnému súdu uplynul len jeden mesiac, a tak súd nedostal príležitosť urobiť úkony smerujúce k odstráneniu prietáhov v konaní.

Ústavný súd, rešpektujúc inštitucionálny mechanizmus spočívajúci vo vyčerpaní všetkých zákonných prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje, a poskytnutí príležitosti samotnému súdu odstrániť

protiprávny stav, sťažnosť sťažovateľa v tejto fáze konania podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2018