



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 268/04-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť M. P., bytom N., zastúpeného JUDr. S. S., N., vo veci porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu upraveného v čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva upraveného v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 47/97, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. P. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2004 doručená sťažnosť M. P., bytom N., zastúpeného JUDr. S. S., N., (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu upraveného v čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva upraveného v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd („ďalej len „Dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 47/97.

Podstata sťažnosti sťažovateľa spočíva v tom, že vo veci okresného súdu sp. zn. 8 C 47/97 bolo právoplatne rozhodnuté 27. novembra 2002 Krajským súdom v Nitre rozsudkom č. k. 7 Co 488/00-285. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ dovolanie 28. mája 2003. Vo svojej sťažnosti uvádza, že „*táto vec nie je právoplatne skončená*“. Požaduje preto, aby ústavný súd rozhodol, že „*konaním Okresného súdu v Nitre vo veci 8 C 47/97 a predtým vo veci 8 C 135/92 boli porušené základné práva a slobody upravené v článku 6 dohovoru.*“ Súčasne požaduje priznať primerané finančné zadosťučinenie 100 000 Sk.

Sťažovateľ v záhlaví svojej sťažnosti uvádza, že namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, v návrhu na rozhodnutie vo veci samej (petite) uvádza čl. 6 Dohovoru bez jeho bližšej konkretizácie a z obsahu sťažnosti vyplýva, že namieta značné a neodôvodnené prietahy a nesústredený postup okresného súdu, avšak bez uvedenia konkrétneho článku ústavy a Dohovoru, ako aj ich právnej (ústavnej) kvalifikácie. Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby mu oznámil, či využil sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov. Súčasne ho upozornil na nevyhnutnosť predložiť ústavnému súdu dôkazy preukazujúce tvrdenia o porušení označených ústavou a Dohovorom chránených základných práv okresným súdom v namietanom konaní.

Právny zástupca na výzvu ústavného súdu v určenej lehote odpovedal a oznámil ústavnému súdu, že jeho klient tento inštitút dosiaľ nevyužil. K odpovedi na výzvu ústavného súdu pripojil kópiu rozhodnutí okresného súdu a Krajského súdu v Nitre.

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť návrh aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnený.

*Sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv upravených v čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práv upravených v čl. 6 Dohovoru spôsobom, ktorý nezodpovedá požiadavkám ustanoveným v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, pričom porušenie svojich práv vidí v postupe okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 47/97, ktorý charakterizuje ako nesústredený so značnými a neodôvodnenými prietahmi. Zo sťažnosti nemožno s určitosťou zistiť, čoho sa sťažovateľ dožaduje, pretože sťažnosť ani po jej doplnení nemá zákonom predpísané náležitosti.*

*Ústavný súd navyše na okresnom súde zistil, že vec sp. zn. 8 C 47/97 bola po podaní dovolania predložená 12. novembra 2003 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý o dovolaní už rozhodol tak, že zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a od 16. novembra 2004 sa vec nachádza na tomto súde (Krajskom súde v Nitre).*

*Z uvedených skutočností vyplýva, že v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu 8. novembra 2004 sa vec nachádzala na Najvyššom súde Slovenskej republiky a od 16. novembra 2004 je na Krajskom súde v Nitre, t. j. od 12. novembra 2003 sa vec na okresnom súde nenachádza.*

*Opierajúc sa o fakty prípadu a doterajšiu judikatúru ústavného súdu ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa nemá zákonom predpísané náležitosti, a z tohto dôvodu ju ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.*

*Vzhľadom na toto rozhodnutie bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa.*

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2004