



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 719/2014-99

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. januára 2015 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta o sťažnosti J. B., zastúpeného advokátkou JUDr. Líviou Kňazikovou, Námestie M. R. Štefánika 6, Komárno, vedenej pod sp. zn. II. ÚS 718/2014, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o jeho nevymenovaní do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1112-2014-BA z 2. júla 2014, a o sťažnosti I. V., zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Füzerom, M. R. Štefánika 1256/22, Trebišov, vedenej pod sp. zn. II. ÚS 719/2014, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o jeho nevymenovaní do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1112-2014-BA z 2. júla 2014, takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. vedenú pod sp. zn. II. ÚS 718/2014 a sťažnosť I. V. vedenú pod sp. zn. II. ÚS 719/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 718/2014.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. septembra 2014 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ B.“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „medzinárodný pakt“) rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“) o jeho nevymenovaní do funkcie sudcu ústavného súdu č. 1112-2014-BA z 2. júla 2014. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa B. predbežne prerokoval a uznesením č. k. II. ÚS 718/2014-45 z 23. októbra 2014 ju prijal na ďalšie konanie.

Dňa 8. septembra 2014 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť I. V. (ďalej len „sťažovateľ V.“), ktorou taktiež namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 2 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 25 písm. c) medzinárodného paktu rozhodnutím prezidenta o jeho nevymenovaní do funkcie sudcu ústavného súdu č. 1112-2014-BA z 2. júla 2014. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa V. predbežne prerokoval a uznesením č. k. II. ÚS 719/2014-50 z 23. októbra 2014 ju prijal na ďalšie konanie. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ V. oznámil, že trvá na ústnom pojednávaní vo veci.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/21993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde neobsahuje špeciálne ustanovenie o spájaní vecí na spoločné konanie, a preto ústavný súd v doterajšej ustálenej judikatúre primerane aplikuje na spájanie

skutkovo alebo inak súvisiacich vecí, ktoré sa u neho začali, na spoločné konanie § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Sťažnosti sťažovateľa B. a sťažovateľa V. sú založené na porovnateľnej argumentácii, pričom obe smerujú proti rozhodnutiam prezidenta o ich nevymenovaní do funkcie sudcu ústavného súdu; prezident je v oboch veciach účastníkom konania. Ústavný súd zároveň poznamenáva, že obe sťažnosti boli pridelené na prerokovanie a rozhodnutie tomu istému senátu ústavného súdu, ktorého zloženie je uvedené v záhlaví tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd, aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol v záujme hospodárnosti konania tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2015