



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 5/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. D., K., zastúpenej advokátom JUDr. Ľ. A., K., pre namietané porušenie jej základných práv a slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy postupom Okresného súdu Komárno a Krajského súdu v Nitre a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. D. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2007 doručená sťažnosť J. D., K. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Ľ. A., K., pre namietané porušenie jej základných práv a slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy postupom Okresného súdu Komárno (ďalej len „okresný súd“) a Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“).

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 1 a § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,
- c) proti komu sťažnosť smeruje.

Sťažovateľka neformulovala relevantný petit (východisko na rozhodnutie ústavného súdu), z ktorého by bolo zrejmé, aké základné práva alebo slobody namieta, a to uvedením ich označenia, zákonného pomenovania a dokumentu, v ktorom sú zakotvené, postupom ktorého orgánu malo k porušeniu základných práv a slobôd dôjsť a označenie namietaného konania spisovou značkou. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že v rámci odôvodnenia sťažnosti sťažovateľka len konštatovala: *„V konaní pred súdmi doteraz v súlade s ochranou ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov 3, 5, 8 a v súlade s čl. 6 nebol zachovaný zákonný postup (...). Žalobníčka žiada: 1, vyžiadať spisy, ktoré sa nachádzajú na Okresnom súde v Komárne sp. zn. 10 C 173/2006 a Krajského súdu*

v Nitre sp. zn. 8 Co 34/2007, 2, po prehodnotení vykonaných dôkazov, napadnuté rozsudky v celom rozsahu zrušiť.“ Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka formuláciou petitu „Súd určuje, že žalobníčka po odstúpení od kúpnej zmluvy je opäť vlastníčkou nehnuteľnosti v k. ú. Komárno, vedeného na LV č. 7324 (...)“ žiadala, aby ústavný súd rozhodol spôsobom nekorešpondujúcim s čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Keďže sťažnosť sťažovateľky neobsahuje základné náležitosti požadované ustanovením § 20 ods. 1 a § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd nepovažoval za potrebné vyzývať sťažovateľku na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to i s poukazom na to, že je v konaní zastúpená advokátom, ktorý je podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonávať advokát tak, aby boli objektívne a spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (obdobne napr. II. ÚS 117/05, III. ÚS 236/07).

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. januára 2008