



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 323/2025-55

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Milanom Knopom, advokátom, Krmanova 1, Košice, proti uzneseniam Mestského súdu Košice sp. zn. K2-2T/50/2022 zo 14. októbra 2024 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos/3/2025 z 11. februára 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou v rozsahu 94 strán textu, ktorá bola ústavnému súdu doručená 26. mája 2025, domáha vyslovenia porušenia množstva ústavných práv rozhodnutiami súdov, ktorých kópie napriek množstvu iných v nesúrodnom zväzku priložených príloh k ústavnej sťažnosti nepriložil.
2. Pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.
3. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Táto formálna, nie však formalistická požiadavka zákona o ústavnom súde nie je bezúčelná. Je vyjadrením nezávislého postavenia ústavného súdu a konania o ústavnej sťažnosti ako nástroja riešenia verejnoprávneho konfliktu, ktorého podstatou je porušenie ústavných práv zásahom orgánu verejnej moci. Splnenie tejto požiadavky ústavnému súdu umožňuje o ústavnej sťažnosti postupovať priebežne tak, aby pred rozhodnutím

na predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde nemusel dožiadanim dotknutého orgánu verejnej moci zabezpečiť sťažovateľom namietané rozhodnutie.

4. Vzhľadom na verejnoprávny charakter konania o ústavnej sťažnosti nie je vo veci advokátom zastúpeného sťažovateľa dôvod na jeho materiálne vedenie, prostriedkami ktorého by ústavný súd sťažovateľa vyzýval na doplnenie ústavnej sťažnosti alebo sám, hoc aj na návrh sťažovateľa, zabezpečoval kópiu namietaného právoplatného rozhodnutia. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti v rozpore s § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde nepriložil kópie rozhodnutí, ktorými malo dôjsť k porušeniu jeho ústavných práv. Nie je dôvod takýto nedostatok zákonom predpísanej náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Preto pre nesplnenie tejto zákonom ustanovenej náležitosti bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

5. Na splnenie materiálnych a formálnych požiadaviek ústavnej sťažnosti v konaní pred ústavným súdom slúži povinné zastúpenie advokátom. Účelom tohto zastúpenia nie je zahltiť ústavný súd hypertrofiou namietaného porušenia ústavných práv, textu a so zásahmi do práv sťažovateľa priamo nesúvisiacich príloh k ústavnej sťažnosti bez splnenia jej základných formálnych požiadaviek. Či už nepriloženie namietaných rozhodnutí, ale aj priloženie nesúrodého zväzku príloh rôznych listín, no predovšetkým hypertrofia textu ústavnej sťažnosti je prejavom ignorancie advokáta nielen k ústavnému súdu, no predovšetkým k ústavným právam sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. mája 2025

Robert Šorl
predseda senátu