



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 46/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., R., a Ľ. B., zastúpených advokátkou JUDr. J. Z., P., za účasti J. F., R., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. H. a Ľ. p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť M. H., R. (ďalej len „sťažovateľka v 1. rade“), a Ľ., B. (ďalej len „sťažovateľka v 2. rade“; spolu ďalej len „sťažovateľky“), zastúpených advokátkou JUDr. J. Z., P., podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006, za účasti zvoleného starostu J. F.

Sťažovateľka v 1. rade je kandidátkou, ktorá sa zúčastnila volieb starostu obce, v ktorých získala 214 hlasov z celkového počtu 431 odovzdaných platných hlasovacích lístkov, čo predstavuje 49,65 %, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitimácie pre podanie sťažnosti.

Sťažovateľka v 2. rade sa ako politická strana zúčastnila na voľbách starostu obce nomináciou sťažovateľky v 1. rade (§ 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Voľby sa konali 2. decembra 2006, pričom sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 11. decembra 2006, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľky v sťažnosti uviedli: „(...) *Ja vyššie označená sťažovateľka v 1/ rade som vo vyhlásených voľbách kandidovala na pozíciu starostky v obci R. Tieto boli ukončené s výsledkom v prospech môjho protikandidáta J. F. Z počtu 629 oprávnených voličov sa volieb zúčastnilo 438 voličov s tým, že p. F. získal 217 hlasov k mojím 214 hlasom z platne odovzdaných hlasovacích lístkov. 7 z odovzdaných hlasovacích lístkov bolo vyhodnotených ako neplatných. (...)*

*Po ukončení volieb som sa dozvedela určité skutočnosti odôvodňujúce predpoklad, že pri voľbách došlo zo strany niektorých členov volebnej komisie k protiprávnej manipulácii s hlasovacími lístkami, ako aj k ďalšiemu konaniu členov volebnej komisie, ktoré podľa môjho názoru je v priamej príčinnej súvislosti s výsledkami volieb, o ktorých tvrdím že sú nezákonné a výsledky hlasovania nezodpovedajú skutočnosti. Svoje tvrdenia opieram o námietky spísané členkou miestnej volebnej komisie R. p. A. S., ktorá tieto námietky predložila Obvodnej volebnej komisii Č. hneď dňa 04. 12. 2006 (pondelok). Konkrétne A. S. uviedla, že:*

- *po ukončení hlasovania neboli zapečatené nepoužité hlasovacie lístky a obálky,*
- *po vysypaní hlasovacích lístkov, resp. obálok s hlasovacími lístkami z urien tieto neboli*

*spočítané,*

*- nebolo umožnené starým a chorým ľuďom hlasovať mimo volebnej komisie (prenosnou urnou), ktorí o to požiadali ústne prostredníctvom svojich rodinných príslušníkov (volebná komisia umožnila hlasovať iba tým, ktorí o tom požiadali písomne na vyplnenej a podpísanej žiadosti zasielanej spolu s oznámením o čase a mieste konania volieb),*  
*- pri otváraní obálok sa v jednej našli tri hlasovacie lístky, ktoré keďže boli neplatné sa uložili najskôr k neplatným, no neskôr boli presunuté k platným a boli započítané do výsledkov hlasovania. (...)*

*Spomínané námietky boli dňa 06. 12. 2006 prerokované na III. zasadaní Obvodnej volebnej komisie Č. (...).*

*S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia a doterajšie rozhodnutia Ústavného súdu mám za to, že voľby starostu konané dňa 02. 12. 2006 vo volebnom okrsku v Obci R. prebiehali nezákonne, a preto z tohto dôvodu namietam aj zákonnosť voľby, resp. výsledok voľby starostu. Konkrétne namietam porušenie článku 30 Ústavy SR a ustanovení § 28 ods. 1, § 31 ods. 6, § 33 a § 37 zákona č. 346/1990 Zb.*

*Navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky po vykonanom dokazovaní vydal podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde tento nález*

*Voľby starostu obce R. konané dňa 02. decembra 2006 vyhlasuje za neplatné.“*

## **II.**

*Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti (...) volieb do orgánov územnej samosprávy (...).“*

*Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľiek spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.*

Pretože ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007