



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 247/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. decembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. U., t. č. vo výkon trestu, vo veci namietaného porušenia základných práv a slobôd podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd, práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a „*práva na spravodlivý súdny proces, obsiahnutý v Ústave Slovenskej republiky*“ rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2 T 58/01 z 31. marca 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4 To 41/05 z 19. mája 2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. U. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. novembra 2007 doručená sťažnosť M. U. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základných práv a slobôd podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd, práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a „*práva na spravodlivý súdny proces, obsiahnutý v Ústave Slovenskej republiky*“ postupom

a rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej aj „okresný súd“) sp. zn. 2 T 58/01 z 31. marca 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 4 To 41/05 z 19. mája 2005.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol napadnutým rozsudkom okresného súdu uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 234 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Podľa jeho presvedčenia uvedeným rozhodnutím „*ide o zjavné porušenie môjho ústavného práva na spravodlivý súdny proces*“ a okresný súd týmto rozsudkom porušil „*ústavný princíp zákazu ľubovôle a trestnoprávnu zásadu in dubio pro reo*“.

Sťažovateľ podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie, avšak krajský súd uznesením sp. zn. 4 To 41/05 z 19. mája 2005 sa s „*týmto porušením ústavného práva stotožnil*“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2 T 58/01 z 31. marca 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4 To 41/05 z 19. mája 2005 zrušil a nariadil prerokovanie veci novému senátu okresného súdu.

Okrem toho sa sťažovateľ domáhal toho, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu, aby ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola

vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ namietal porušenie označených základných práv a slobôd rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2 T 58/01 z 31. marca 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4 To 41/05 z 19. mája 2005.

Podľa zistenia ústavného súdu uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 19. mája 2005.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva, pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03).

Nedodržanie tejto lehoty je teda zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Predmetná sťažnosť z 12. novembra 2007 bola ústavnému súdu doručená 14. novembra 2007, teda v prípade oboch napadnutých rozhodnutí dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2007