



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť L. N., N., zastúpeného usadenou euroadvokátkou Lic. B. Š., Ž., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Nový Tekov konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. N. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. decembra 2010 doručené podanie L. N. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu v Obci Nový Tekov...*“.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je kandidátom, ktorý sa zúčastnil volieb na starostu obce Nový Tekov, v ktorých získal 209 platných hlasov, čiže viac ako 10 % zo všetkých platných hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie pre podanie volebnej sťažnosti. Sťažnosť smeruje proti kandidátke S. H., ktorá získala vo voľbách 210 hlasov a bola zvolená za starostku obce.

Sťažovateľ namieta najmä porušenie ústavných princípov uvedených v čl. 30 ods. 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a tiež porušenie § 31 ods. 6 a § 37 ods. 1 až 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“).

Jeho námietky spočívajú najmä v tom, že *„pri viacnásobnom sčítaní hlasovacích lístkov došlo k rôznym výsledkom, pričom rozdiel hlasov medzi sťažovateľom a víťazom volieb bol len nepatrný - 1 hlas. Takýto postup okrskovej komisie nemožno považovať za zákonný...“*, a ďalej v tom, že *„okrsková komisia prepočítavala hlasy dovtedy, pokiaľ nebol zistený dostatočný počet hlasovacích lístkov potrebný pre zvolenie starostu v osobe pani S. H...“*.

Sťažovateľ poukazuje *„na porušovanie ústavy, ako aj ustanovenia § 31 ods. 6 zákona č. 346/1990 Zb., keď pri hlasovaní prostredníctvom prenosnej volebnej schránky voliči nehlasovali v súlade so zákonom, pretože svoje hlasovacie lístky nevhodili priamo do takejto schránky, ale boli odovzdané jednému z členom okrskovej volebnej komisie, ktorý ich mal bez prítomnosti voličov vhodiť do takejto schránky. Uvedeným konaním bola okrem iného porušená tajnosť hlasovania vo voľbách do orgánov obcí ktorá v podstate znamená, že nikto nie je ústavne a zákonne oprávnený dozvedieť sa ako volič hlasoval a komu odovzdal svoj hlas, pričom túto anonymitu treba zabezpečiť aj vtedy, ak sa volebný akt výnimočne vykoná mimo volebnej miestnosti...“*

*Navyše pri takomto spôsobe voľby neboli prítomní súčasne obaja členovia okrskovej komisie, pretože vždy jeden čakal v aute s prenosnou schránkou a druhý chodil zbierať hlasovacie lístky. Takýto postup vyvoláva pochybnosti o objektivite volieb, pretože bolo možné takéto volebné lístky zameniť, resp. urobiť ich neplatnými takým spôsobom, že sa zakrúžkovali dvaja kandidáti na funkciu starostu“*.

Uvedené skutočnosti preukazuje sťažovateľ čestnými prehláseniami štyroch voličov, ktorí boli svedkami porušenia ústavy a volebného zákona, a navrhuje tiež vypočúť ďalšie dve osoby – J. K. a M. N., o ktorých vie, že takto hlasovali prostredníctvom prenosnej volebnej schránky. Domnieva sa však, že takto hlasovali aj ostatní voliči. Súčasne žiada vypočúť aj členov okrskovej volebnej komisie a zapisovateľku.

Sťažovateľ tiež tvrdí, že týmto konaním došlo k porušeniu „jeho práva na rovnaké podmienky prístupu k voleným funkciám, ako aj k porušeniu volebného práva“, a preto žiada, aby „ústavný súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s prihliadnutím na to, že o výsledku volieb rozhodol len jeden hlasovací lístok, preskúmal ústavnosť a zákonnosť takýchto volieb s tým, že okrem iného prepočíta všetky platné hlasovacie lístky, resp. preskúma aj tie, ktoré boli vyhlásené za neplatné“.

Na základe uvedeného navrhuje, aby ústavný súd nálezom rozhodol takto:

*„Ústavný súd SR vyhlasuje voľby starostu obce Nový Tekov, konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné...“*

*Ústavný súd SR zrušuje rozhodnutie miestnej volebnej komisie zapísané v zápisnici o výsledku volieb starostu v obci Nový Tekov z 27. 11. 2010 a za zvoleného starostu vyhlasuje L. N., nar..., bytom N.*

*Zároveň sťažovateľ žiada, aby Ústavný súd SR v zmysle § 36 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. priznal sťažovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zastúpením advokátom.“*

## II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Sťažovateľ uvádza, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na podanie volebnej sťažnosti a tiež sťažnosť podal na pošte 7. decembra 2010, resp. doručil ústavnému súdu 8. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta vo voľbách na funkciu starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov, a navrhol aj rozhodnutie vo veci, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2011