



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 168/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. apríla 2008 predbežne prerokoval návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade všeobecne záväzného nariadenia mesta Poprad č. 3/2005 z 25. júna 1999 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Poprad s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, s § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a takto

r o z h o d o l :

Návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade všeobecne záväzného nariadenia mesta Poprad č. 3/2005 z 25. júna 1999 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Poprad s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, s § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podľa čl. 130 ods. 1

písm. e) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 18 ods. 1 písm. e) a § 37 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) označený návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov, ktorý bol doručený ústavnému súdu 18. decembra 2007.

Súčasne navrhol, aby ústavný súd podľa čl. 125 ods. 1 písm. c) a d) ústavy a § 37 až 41 zákona o ústavnom súde vydal tento nálež: *„Ustanovenia § 3 ods. 6, ods. 8, ods. 9, § 4 VZN č. 3/2005 mesta Poprad nie sú v súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy, s § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. a s § 15 ods. 1, ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“*

II.

Ústavný súd návrh generálneho prokurátora predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom predovšetkým preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 20 a § 37 ods. 3 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrhu zistil, že tento podal subjekt procesne legitimovaný podľa čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy a § 18 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde.

Návrh má všetky zákonom požadované náležitosti a napadnutý právny predpis je stále platný (§ 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde).

K ostatným procesným podmienkam treba uviesť, že na prerokovanie predmetného návrhu generálneho prokurátora a rozhodnutie o ňom je daná právomoc senátu ústavného súdu podľa čl. 125 ods. 1 písm. c) s poukazom na čl. 131 ods. 2 ústavy.

Pretože ústavný súd nezistil žiadny nedostatok v procesných podmienkach tohto konania, ktorý by bránil prijatiu návrhu na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, prijal ho na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. apríla 2008