



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 59/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 14. októbra 2020 o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Andrea Cviková, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31 CoE 5/2020 z 31. marca 2020 (Rvp 1384/2020) a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30 CoE 5/2020 z 28. mája 2020 (Rvp 1762/2020) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1384/2020 a sp. zn. Rvp 1762/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1384/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o.,

Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752 (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 31 CoE 5/2020 z 31. marca 2020. Predmetná ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1384/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) predsedom III. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 3. augusta 2020 bola ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením krajského súdu sp. zn. 30 CoE 5/2020 z 28. mája 2020. Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1762/2020 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce predsedníčkou I. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a priložených kópií napadnutých uznesení vyplýva, že sťažovateľka sa návrhmi na vykonanie exekúcií domáhala od povinných vymoženia dlžných súm na základe rozhodcovských rozsudkov. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) v ústavných sťažnostiach označenými uzneseniami zamietol žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií. Sťažovateľka proti týmto uzneseniam okresného súdu podala odvolania, o ktorých rozhodol krajský súd napadnutými uzneseniami tak, že odvolania sťažovateľky odmietol. Podľa právneho názoru krajského súdu vyjadreného v odôvodneniach napadnutých uznesení totiž smerovali proti rozhodnutiam, proti ktorým nepripúšťa odvolanie ani zákon Národnej rady Slovenskej rady č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) a ani Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). V tejto súvislosti krajský súd poukázal na znenie § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá, a na to, že uvedené ustanovenie nepripúšťa podanie odvolania.

4. Sťažovateľka v označených ústavných sťažnostiach namieta porušenie tých istých základných práv podľa označených článkov ústavy napadnutými uzneseniami krajského súdu. Dôvody konkretizuje v časti III svojich ústavných sťažností a tieto sú takmer totožné. Podľa nej je *„rozhodnutie porušovateľa je založené na nesprávnom výklade právnych predpisov, v dôsledku čoho došlo aj k porušeniu ústavou zaručených práv“*. Sťažovateľka je presvedčená o tom, že *„nesprávnosť spočíva vo výklade a aplikácii § 44 ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom ku dňu 31. 03. 2017“*, pričom argumentuje systematickým, gramatickým a ústavnokonformným výkladom na vec vzťahujúcich sa noriem Exekučného poriadku.

II.

K spojeniu vecí

5. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

8. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

10. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

11. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak,

sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

13. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1384/2020 a sp. zn. Rvp 1762/2020 vyplýva, že sťažovateľka v nich namieta porušenie tých istých základných práv podľa ústavy, ústavné sťažnosti smerujú proti rozhodnutiam totožného orgánu verejnej moci (krajský súd), pričom obsah týchto ústavných sťažností je v zásade identický a vyplýva z nich aj zrejma právna a skutková súvislosť uvedených ústavných sťažností. Vo vzťahu k oboj napadnutým rozhodnutiam (v ktorých identifikuje rovnaké pochybenie) uplatňuje sťažovateľka totožnú argumentáciu a v každej z vecí navrhuje vydať v podstate identický nález. Sťažovateľka má taktiež v oboj prípadoch rovnakého právneho zástupcu.

14. S prihliadnutím na uvedené plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1384/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. októbra 2020

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky