



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 6/2018-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 25. apríla 2018 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej, Petra Brňáka, Miroslava Duriša, Sergeja Kohuta, Jany Laššákovéj (sudkyňa spravodajkyňa), Milana Ľalíka, Mojmíra Mamojku, Lajosa Mészároša, Marianny Mochnáčovej a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej spoločnosťou Jurek, advokátska kancelária, s. r. o., Páričkova 15, Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Pavel Jurek, ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 13 ods. 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a princípu podľa čl. 1 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva podľa čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Banská Bystrica, upovedomením o vyrubení súdneho poplatku z 18. decembra 2017 (Rvp 321/2018) a postupom Okresného súdu Banská Bystrica, upovedomením o vyrubení súdneho poplatku zo 4. decembra 2017 (Rvp 297/2018), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] vedené pod sp. zn. Rvp 321/2018 a sp. zn. Rvp 297/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 297/2018.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. februára 2018 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 13 ods. 3 a 4 ústavy, čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 47 ods. 3 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a princípu podľa čl. 1 ods. 1 a 2 ústavy a základného práva podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy postupom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“), upovedomením o vyrubení súdneho poplatku zo 4. decembra 2017. Označená vec, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 297/2018, bola pridelená sudcovi spravodajcovi Mojmirovi Mamojkovi, ktorý bol podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018, schváleného plénom ústavného súdu 15. februára 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) v znení dodatku č. 1 z 5. apríla 2017 a dodatku č. 2 z 20. decembra 2017 členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Dňa 13. februára 2018 bola ústavnému súdu doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 druhej vety ústavy v spojení s čl. 13 ods. 3 a 4 ústavy, čl. 47 ods. 3 ústavy a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a princípu podľa čl. 1 ods. 1 a 2 ústavy a základného práva podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy postupom okresného súdu upovedomením o vyrubení súdneho poplatku z 18. decembra 2017. Označená vec, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 321/2018, bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá bola podľa rozvrhu práce v znení dodatku č. 1 z 5. apríla 2017 a dodatku č. 2 z 20. decembra 2017 členkou druhého senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo

predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Zo sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 297/2018 a sp. zn. Rvp 321/2018 vyplýva, že obe sťažnosti sa týkajú tej istej sťažovateľky, ktorá namieta porušenie tých istých svojich práv a obsah oboch sťažností je takmer identický. Sťažovateľkou označeným porušovateľom práv je v oboch prípadoch okresný súd. Zároveň povaha sťažnosťami napadnutého postupu okresného súdu je totožná (v oboch sťažnostiach ide o preskúmanie zákonnosti vyrubenia súdneho poplatku) a totožný je aj právny zástupca sťažovateľky.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. Rvp 297/2018 a sp. zn. Rvp 321/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 297/2018.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. apríla 2018