



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 29/04-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. N. T., Ž., a E. O., T., zastúpených advokátkou JUDr. I. P., Ž., vo veci porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Okresného úradu v Topoľčanoch, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. PÚ 906/1992-G/4 zo 4. októbra 2001 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 89/01-31 z 27. novembra 2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. N. T. a E. O. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. januára 2004 doručená sťažnosť Ing. N. T., Ž., a E. O., T. (ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím Okresného úradu v Topoľčanoch, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, č. PÚ 906/1992-G/4 zo 4. októbra 2001 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 89/01-31 z 27. novembra 2002.

Z obsahu sťažnosti a k nej priložených listín vyplýva, že právny predchodca sťažovateľov ešte v roku 1992 podľa § 6 ods. 1 písm. m) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov si uplatnil na príslušnom pozemkovom úrade svoj reštitučný nárok ohľadom parc. č. 2767, ktorá leží v kat. úz. Prašice. O uvedenom nároku sťažovateľov naposledy rozhodol ako príslušný správny orgán 4. októbra 2001 Okresný úrad v Topoľčanoch, odbor pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, svojím rozhodnutím č. PÚ 906/1992-G/4. Sťažovateľ Ing. N. T. navrhol preskúmať zákonnosť tohto rozhodnutia najmä z dôvodov, že podľa jeho názoru je uvedené rozhodnutie *„zmätočné, zavádzajúce, nevychádzajúce zo skutočného stavu k účinnosti zákona o pôde č. 229/91 Zb., odporuje mu a prieči sa dobrým mravom“*.

Krajský súd v Nitre preskúmal napadnuté rozhodnutie Okresného úradu v Topoľčanoch, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, č. PÚ 906/1992-G/4 a svojím rozsudkom č. k. 11 S 89/01-31 z 27. novembra 2002 napadnuté rozhodnutie potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. januára 2003.

Sťažovatelia poukázali aj na to, že už viac ako desať rokov žiadajú o vydanie vlastníctva, ktoré bolo odňaté ich právnym predchodcom v roku 1974. Sú presvedčení o tom, že okrem toho, že uvedenými konaniami a rozhodnutiami boli porušené ich práva, ale najmä práva ich predchodcov *„už samotným vyvlastnením, nakoľko v čase vyvlastnenia už osoba, ktorej bolo vyvlastňované už nežila 23 rokov následne boli porušované jeho práva chránené Ústavou SR (...) a to právo na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov uvedené v čl. 48 ods. 1 ako aj 46 ods. 1, teda právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, resp. inom orgáne SR“*.

Vzhľadom k uvedeným relevantným skutočnostiam sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd vyslovil nálezom, že:

„- práva sťažovateľov v rade 1 až 3 (správne 1 až 2) uvedené v článku 48 ods. 2 a v článku 46 ods. 1 Ústavy SR boli porušené
- zrušujú sa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre 11 S 89/01-31 zo dňa 27. 11. 2002 a Okresného úradu, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. PÚ 906/1992-G/4 zo dňa 4. 10. 2001

- Ústavný súd prikazuje Okresnému úradu odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Topoľčanoch /teraz Obvodný pozemkový úrad v Topoľčanoch/ vo veci rozhodnutia o vlastníctve konať v zmysle § 56 ods. 3 pís. a/ Úst. zák. č. 38/1993 Z. z.

- Ústavný súd priznáva primerané finančné zadosťučinenie ako náhradu nemajetkovej ujmy sťažovateľom 1 až 2 vo výške 100.000,- Sk v zmysle § 56 ods. 4 Úst. zákona č. 38/1993 Z. z. “

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal (...).

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody

uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovatelia namietajú porušenie svojich základných práv rozhodnutím Okresného úradu v Topoľčanoch, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. PÚ 906/1992-G/4 zo 4. októbra 2001 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 89/01-31 z 27. novembra 2002. Uvedené rozhodnutie Okresného úradu v Topoľčanoch v spojení s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť 15. januára 2003.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti na konanie pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z návrhu na rozhodnutie (tzv. petitu) uvedeného v sťažnosti vyplýva, že posledným rozhodnutím, ktoré bolo sťažovateľmi napadnuté, je rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 89/01-31 z 27. novembra 2002, pričom právoplatnosť tohto rozhodnutia (15. januára 2003) je relevantná pre počítanie lehôt v danom prípade. Predmetná sťažnosť z 26. januára 2004 bola ústavnému súdu doručená 28. januára 2004, teda už dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2004