



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 512/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. augusta 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza podľa § 27 a § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval oznámenie člena I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milana Ľalíka o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8523/2015 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík je vylúčený z prerokovania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8523/2015.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júna 2015 doručená sťažnosť , (ďalej len

„sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 13 ods. 4 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 6/2014 z 25. februára 2015.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na rok 2015 pridelená pod sp. zn. Rvp 8523/2015 sudcovi spravodajcovi Petrovi Brňákovi. Členom senátu, ktorý má vo veci sťažnosti rozhodnúť, je aj sudca Milan Ľalík, ktorý v liste z 24. júna 2015 zaslanom predsedníčke ústavného súdu v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil dôvody svojho vylúčenia v konaní o predmetnej sťažnosti, ktoré vidí v tom, že sťažovateľa ako advokátka zastupuje jeho manželka JUDr. Elena Ľalíková, pričom táto skutočnosť odôvodňuje postup „podľa čl. IV. Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky“, lebo je v danej veci predpojatý (§ 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia oznámi sudca dôvody vylúčenia podľa odseku 1 bez meškania predsedovi ústavného súdu.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2. Podľa 2 odseku (druhej a tretej vety)

tohto ustanovenia zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Podľa

1. IV bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. 3. 2015 do 29. 2. 2016
„O vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje:

a) druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu, a to tak, že:

- o veciach týkajúcich sa vylúčenia sudcu, ktoré majú nepárne poradie, rozhoduje druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 4 písm. a)

a

- o veciach týkajúcich sa vylúčenia sudcu, ktoré majú párne poradie, rozhoduje druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 4 písm. c),

pričom poradím sa rozumie skutočné poradie nápadu veci medzi ostatnými vecami týkajúcimi sa vylúčenia sudcu, o ktorých má rozhodovať druhý senát, bez ohľadu na pridelenú spisovú značku,

b) tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu,

c) prvý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.“

Článok II bod 4 písm. a) a c) rozvrhu práce ústavného súdu znie:

„- pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudkyňou spravodajkyňou Ludmilou Gajdošíkovou pracuje senát v zložení:

Ludmila Gajdošíková - predsedníčka senátu

Lajos Mészáros

Ladislav Orosz;“ [písm. a)],

„- pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudcom spravodajcom Sergejom Kohutom pracuje senát v zložení:

Sergej Kohut - predseda senátu

Lajos Mészáros

Ladislav Orosz;“ [písm. c)].

Keďže vec vylúčenia sudcu Milana Lalíka má párne poradie, druhý senát ústavného súdu v zložení sudkyňa Ľudmila Gajdošíková – predsedníčka senátu a sudcovia Lajos Mészáros a Ladislav Orosz je príslušný, aby rozhodol o oznámení o návrhu sudcu z 24. júna 2015.

Pretože dôvody uvedené sudcom ústavného súdu Milanom Lalíkom pre jeho vylúčenie vo veci sťažovateľa v plnom rozsahu zodpovedajú § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde, II. senát ústavného súdu rozhodol o jeho vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 8523/2015.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. augusta 2015