



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 7/2019-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. januára 2019 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa), Petra Brňáka, Miroslava Duriša, Ľudmily Gajdošíkovej, Sergeja Kohuta, Jany Laššákovej, Milana Ľalíka, Lajosa Mészároša, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou Vladimír Troják, advokát s. r. o., Federátov 9, Prešov, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Vladimír Troják, LL.M., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Lozorno konaných 10. novembra 2018 za účasti [REDACTED], [REDACTED], a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 59

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Lozorno (ďalej len „obec“) konaných 10. novembra 2018.

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh, najmä z odpisu zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci vo voľbách do orgánov samosprávy obcí z 11. novembra 2018 vyplýva, že z 2 594 osôb zapísaných v zozname voličov sa na hlasovaní zúčastnilo 1 502 voličov. Pre voľby starostu obce bolo v 1 501 voličmi odovzdaných obálkach 1 476 platných hlasovacích lístkov. Sťažovateľ ako neúspešný kandidát na starostu obce získal vo voľbách 650 hlasov voličov. S počtom 788 platných hlasov bol za starostu obce zvolený [REDAKOVANÉ] (ďalej len „zvolený kandidát“). Od tohto výsledku sťažovateľ odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu na podanie sťažnosti pre neústavnosť a nezákonnosť volieb.

3. Sťažovateľ má podozrenie, že v súvislosti s konaním volieb 10. novembra 2018 došlo k spáchaniu „*trestného činu volebnej korupcie podľa ustanovení § 336a ods. 1, 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon... v prospech Odporcu*“ – zvoleného kandidáta, a to „*neprípustným ovplyvňovaním vôle konkrétnych voličov*“, ku ktorému malo dôjsť zväzáním osôb rómskej národnosti k voľbám do orgánov samosprávy obcí motorovým vozidlom a súčasne ponúkaním finančnej hotovosti týmto osobám (voličom) za hlasovanie v prospech kandidátov „*strany Spoločne pre Lozorno*“.

4. Sťažovateľ tvrdí, že „*Z časti obce Lozorno nazývanej [REDAKOVANÉ]*“ sa podľa jeho „*vedomostí... zúčastnilo... volieb starostu obce Lozorno približne 140 obyvateľov rómskej národnosti... a u ktorých... pravdepodobne došlo k naplneniu kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu volebnej korupcie podľa ustanovení § 336a ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Vyššie popísané konanie bolo vzhľadom na rozdiel medzi hlasmi odovzdanými v prospech Odporcu a hlasmi odovzdanými v prospech Sťažovateľa predstavujúci 138 hlasov oprávnených voličov v konečnom dôsledku pre svoj rozsah*

spôsobilé priamo ovplyvniť výsledok volieb starostu obce Lozorno konaných dňa 10.11.2018.“.

5. Podľa názoru sťažovateľa *„S ohľadom na uvedené skutočnosti... nepochybne vyplýva, že pri voľbe starostu obce... došlo k porušeniu ustanovenia článku 30 ods. 1, 3 a 4 a článku 69 ods. 3 Ústavy SR, ako aj ustanovenia § 2 Zákona o podmienkach výkonu volebného práva, a to porušením volebného práva Sťažovateľa v dôsledku porušenia slobodnej súťaže kandidátov vo voľbách starostu obce Lozorno konaných dňa 10.11.2018 v prospech Odporcu, ku ktorému podľa Sťažovateľa došlo protizákonným zvýhodňovaním Odporcu pri výkone jeho volebného práva v dôsledku konania nesúceho všetky znaky trestného činu volebnej korupcie“.*

6. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyhlásil *„Voľby starostu obce Lozorno konané dňa 10.11.2018... pre ich neústavnosť a nezákonnosť“* za „neplatné“.

7. Zároveň sa domáhal priznať mu úhradu trov právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

8. Napokon sťažovateľ navrhol, aby *„Ústavný súd Slovenskej republiky spolu s prijatím Ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie vydal predbežné opatrenie, v ktorom miestnej volebnej komisii v Lozorne uloží povinnosť zdržať sa voči Odporcovi vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce Lozorno do rozhodnutia vo veci samej, resp. v prípade, ak už bolo predmetné osvedčenie Odporcovi vydané, neumožniť Odporcovi zložiť sľub starostu do rozhodnutia vo veci samej.“.*

9. Ústavnému súdu bolo 20. decembra 2018 doručené podanie sťažovateľa označené ako *„Späťvzatie ústavnej sťažnosti“*, ktorým oznámil, že *„berie späť ústavnú sťažnosť pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Lozorno konaných dňa 10. 11. 2018, smerujúcu proti kandidátovi, [REDAKOVANÉ]... bytom [REDAKOVANÉ], štátny občan Slovenskej republiky, podanú elektronicky dňa 20. 11. 2018 podľa ustanovenia*

článku 129 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenskej republiky v platnom znení v spojení s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v platnom znení“.

II.

10. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Keďže sťažovateľ vzal svoju sťažnosť späť a ústavný súd na základe uvedených argumentov a predložených dôkazov nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia sťažnosti, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2019