



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 137/03-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. júna 2003 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. V. H., bytom M., pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 289/01 a uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 14 Nc 46/02-40 z 5. apríla 2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. V. H. **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. mája 2003 doručená sťažnosť JUDr. V. H., bytom M. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 289/01 a uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 14 Nc 46/02-40 z 5. apríla 2002 (ďalej len „krajský súd“). Následne sťažovateľ ďalším podaním

z 30. apríla 2003 doručeným ústavnému súdu 7. mája 2003 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom v tejto veci.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol právnym zástupcom navrhovateľov: J. a M. B., bytom H. (ďalej len „klienti“) v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 C 289/01 proti odporcovi: D. G., bytom H., vo veci náhrady škody s príslušenstvom. Podľa názoru sťažovateľa z dôvodu ním podanej ústavnej sťažnosti proti Slovenskej republike, reprezentovanej okresným súdom, v inej veci tak zákonný sudca v tomto konaní, ako aj ostatní sudcovia okresného súdu požiadali, aby boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci sp. zn. 11 C 289/01. Krajský súd uznesením č. k. 14 Nc 46/02-40 z 5. apríla 2002 rozhodol o vylúčení sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a súčasne prikázal vec na prejednanie Okresnému súdu v Rožňave. V sťažnosti sťažovateľ vyjadril svoju nespokojnosť s týmto rozhodnutím krajského súdu, pretože sa nemal možnosť k námietke včas písomne ani ústne vyjadriť, a teda mu nebolo umožnené dokázať, že neexistuje zákonný dôvod na vylúčenie sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci. Neexistenciu takéhoto dôvodu potvrdzuje podľa neho aj skutočnosť, že ani jemu, ani jeho klientom v tejto veci nebola uložená pokuta, ako ani poriadkové opatrenie v zmysle § 53 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažovateľ ďalej uviedol, že odmieta cestovať na pojednávania na Okresný súd Rožňava a v dôsledku spomínaného rozhodnutia krajského súdu stratil aj dôveru klientov, ktorým bolo doručené uznesenie o uvádzaných námietkach sudcov okresného súdu.

V predmetnej sťažnosti sťažovateľ navrhol ústavnému súdu vydať rozhodnutie nasledujúceho znenia: *„1. Zrušiť uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn.: 14 Nc 46/02 zo dňa : 5. 04. 2002 ako nezákonné, odporujúce Ústave SR.*

2. Prikázať Okresnému súdu Michalovce vo veci, číslo konania: 11 C 289/01 konať bez ďalších prietahov.

3. Priznať sťažovateľovi finančné zadostučinenie 100 000,- Sk za nečinnosť, za porušenie základného práva sťažovateľa zaručeného ústavou a Dohovorom o ochrane

ľudských práv a základných slobôd, za stratu klienta/podnikateľskej aktivity, ako aj zaviazať súd v Michalovciach nahradiť sťažovateľovi vzniklé trovy konania.“

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorich predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd navrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého navrhu ústavný súd skúma, i dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na dalie konanie. Podľa tohto ustanovenia navrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, navrhy, ktoré nemaju náležitosti predpisane zákonom, neprípustné navrhy alebo navrhy podane niekým zjavne neoprávneným, ako aj navrhy podane oneskorene moze ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že jej predmetnom je namietané porušenie základných práv podľa l. 48 ods. 1 a 2 ústavy fyzických osôb – J. a M. B., bytom H., ktoré sťažovateľ zastupoval iba ako ich právny zástupca v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 C 289/01. V rámci spomínaného konania krajský súd rozhodol o námietke zaujatosti sudcov okresného súdu uznesením č. k. 14 Nc 46/02-40 z 5. apríla 2002. Sťažovateľ nebol účastníkom konania, v ktorom bolo vynesene spomínané uznesenie napadnuté ústavnou sťažnosťou a v rámci ktorého namietal aj zbytočné prietahy v konaní. Nositeľmi základných práv, ktorých porušenie v sťažnosti namieta, sú teda iné fyzické osoby (J. a M. B., bytom H.), a nie sťažovateľ. Ako už ústavný súd v rámci svojej judikatúry konštatoval, podľa § 49 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť moze podať len fyzická osoba alebo pravnicka osoba, ktorá tvrdí, že namietaným rozhodnutím orgánu podľa l. 127 ústavy boli poruene jej základné práva a slobody. ústavnú sťažnosť však nemoze podať fyzická osoba alebo pravnicka osoba, ktorá namieta porušenie základných práv a slobôd iných osôb, nie svojich (I. ÚS 56/98). Sťažovateľ v prerokovanej ústavnej sťažnosti namietal porušenie základných práv iných osôb a vzhľadom na túto skutonost

ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol, pretože bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku sťažovateľa bolo teda bezpredmetné rozhodovať o jeho žiadosti o stanovenie právneho zástupcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 11. júna 2003