



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 112/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. apríla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť A. D., bytom M., vo veci prietáhov v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Martin (spisová značka neuvedená), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. marca 2004 doručená sťažnosť A. D., bytom M. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci prietáhov v konaní vedenom na Okresnom súde Martin (ďalej len „okresný súd“).

Podanie sťažovateľky v predloženom znení nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a § 50 ods.1 písm. b) a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii

Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci samej (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom ústavného súdu pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (napr. II. ÚS 37/02, III. ÚS 186/03)

Ústavný súd preto vyzval sťažovateľku listom z 8. marca 2004 a stanovil jej lehotu 15 dní od doručenia výzvy, aby svoje podanie doplnila v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste o chýbajúce náležitosti. Zároveň ju upozornil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, môže ústavný súd postupovať podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a sťažnosť odmietnuť.

Keďže sťažovateľka svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplnila o požadované náležitosti a ani na výzvu ústavného súdu inak nereagovala, ústavný súd túto sťažnosť po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. apríla 2004