



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 425/2022-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej a sudcov Petra Molnára a Ľuboša Szigetihó (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **BCI, a. s.**, Mydlárska 8718/7 A, Žilina, IČO 31 617 794, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Karkó, s. r. o., v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Richard Karkó, Obchodná 8985/5A, Žilina, proti postupu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 15U 2/2014 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 28. júna 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa z 27. júna 2022, v ktorej sa domáha vyslovenia porušenia základných práv na spravodlivé prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“). Sťažovateľ navrhuje prikázať okresnému súdu, aby mu bezodkladne nariadil vyplatiť peňažné prostriedky, ktoré sú v úschove súdu, a požaduje priznať finančné zadosťučinenie v sume 30 000 eur a náhradu trov konania.
2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že Okresný súd Žilina uznesením č. k. 15U 2/2014 zo 14. mája 2021 rozhodol o vydaní úschovy obcou Závod zložených peňažných prostriedkov vo výške 2 160 712,65 eur pre sťažovateľa ako príjemcu.
3. Proti tomuto uzneseniu podali príjemcovia [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ] odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8 CoD 1/2022-1124 z 30. marca 2022 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenia všeobecných súdov nadobudli právoplatnosť 25. mája 2022.
4. Sťažovateľ cituje ustanovenia § 237 ods. 1 a § 238 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku a podľa neho okresný súd sa neriadil týmito ustanoveniami. Namieta, že okresný súd v tejto veci nekoná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán, čím dochádza k zbytočným prietahom. Uvádza, že v tej istej kauze už raz ústavný súd vyslovil porušenie

označených práv sťažovateľa v náleze ústavného súdu č. k. III. ÚS 108/2021 zo 16. septembra 2021.

5. Sťažovateľ pritom opakovane žiadal aj o bezodkladné vydanie predmetu úschovy, a to naposledy žiadosťami zo 16. a 22. júna 2022. S ohľadom na dĺžku konania (vyše 8 rokov) a predchádzajúci nález ústavného súdu vyznieva reakcia súdu až absurdne, pretože v odpovedi uviedol, že dôvod nekonania, je práceneschopnosť vyššej súdnej úradníčky. Okresný súd tak nerešpektuje svoje vlastné právoplatné rozhodnutie o vydaní peňazí zo súdnej úschovy.

II.

Argumentácia sťažovateľa

6. Sťažovateľ namieta zbytočné prietahy v napadnutom konaní a jeho argumenty sú zhrnuté v bode 4 a 5 ústavnej sťažnosti.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

III.1.K namietanému porušeniu práv sťažovateľa postupom okresného súdu v napadnutom konaní, pokiaľ ide 8-ročnú celkovú dĺžku konania:

8. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že sťažovateľ doručil ústavnému súdu obdobné podanie 28. júna 2021, ktoré sa týkalo tej istej veci, o ktorej ústavný súd konal a rozhodol nálezom č. k. III. ÚS 108/2021-28 zo 16. septembra 2021. Napadnuté konanie bolo teda už predmetom ústavnoprávneho prieskumu (nález nadobudol právoplatnosť 29. septembra 2021, pozn.). V tomto konaní ústavný súd vyslovil porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov. Súčasne sťažovateľovi priznal náhradu trov konania, ale nepriznal mu finančné zadosťučinenie a nevyhovel mu v časti namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 ústavy.

9. Podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

10. Keďže o namietanom porušení základných práv sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v totožnom konaní už bolo rozhodnuté, a to spomínaným nálezom ústavného súdu (bod 8 tohto uznesenia), ústavný súd odmietol údajný prietahový postup okresného súdu v období od podania návrhu až po vydanie nálezu ústavného

súdu ako neprípustnú z dôvodu prekážky *res iudicata* podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

III.2. K namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa postupom okresného súdu v napadnutom konaní, po právoplatnosti nálezu ústavného súdu (29. september 2021):

11. Pokiaľ sťažovateľ namieta prietahy v konaní od vydania nálezu ústavného súdu, t. j. od 29. septembra 2021, do 25. mája 2022, ústavný súd je toho názoru, že v tejto časti je ústavná sťažnosť zjavne neopodstatnená, pretože namietaná doba 8 mesiacov nesignalizuje žiadnu ústavnoprávnu intenzitu porušenia práv sťažovateľa. Okresný súd v tomto období priebežne konal plynulo a bez prietahov, vo veci aj meritórne a právoplatne rozhodol v prospech sťažovateľa, a teda odstránil stav jeho právnej neistoty v napadnutom konaní. Súčasne ústavný súd na okresnom súde zistil, že sťažovateľ už má pripísané finančné prostriedky na svojom účte, teda k realizácii povinnosti na základe právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov došlo. Konkrétne 27. júna 2022 (teda v deň podanej ústavnej sťažnosti) bol vydaný poukaz na vydanie finančných prostriedkov zo súdnej úschovy a predložený učtárni súdu, na základe ktorého táto poukázala finančné prostriedky na účet sťažovateľa 6. júla 2022. Preto ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť sťažovateľa v tejto časti tiež odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2022

Jana Laššáková
predsedníčka senátu