



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 47/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť J. P., bytom P., ktorou namietal nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní v trestnej veci vedenej na Okresnom úrade justičnej polície Policajného zboru v Trenčíne (predtým Okresnom úrade vyšetrovania Policajného zboru v Trenčíne) pod sp. zn. OUV-399-TN/99-Sý, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. novembra 2003 doručená sťažnosť J. P., bytom P. (ďalej len „sťažovateľ“), zo 7. novembra 2003, ktorou namietal nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní vo veci trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 a 2 Trestného zákona vedenej na Okresnom úrade justičnej polície Policajného zboru v Trenčíne (predtým Okresnom úrade vyšetrovania Policajného zboru v Trenčíne; ďalej len „okresný úrad justičnej polície“) pod sp. zn. OUV-399-TN/99-Sý v súvislosti so smrťou

jeho manželky V. P., ku ktorej malo dôjsť zavineným nedbanlivostným konaním konkrétnych osôb - lekárov Nemocnice s poliklinikou Ilava a Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica. Sťažovateľ v tejto súvislosti poukázal na uznesenie ústavného súdu č. k. II. ÚS 58/03-11 z 28. marca 2003 o jeho sťažnosti zo 6. marca 2003 vo veci porušenia jeho základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 a porušenia zákazu zneužitia práv podľa čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením okresného úradu justičnej polície z 30. augusta 2000 sp. zn. OUV-399-TN/99-Sý a uznesením Krajskej prokuratúry v Trenčíne z 12. októbra 2000 č. k. 1 KPt 215/2000-98.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v sťažnosti neoznačil, porušenie ktorých konkrétnych základných práv alebo slobôd zaručených v ústave alebo v kvalifikovanej medzinárodnej zmluve namieta. Sťažnosť neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit) vymedzený v súlade s čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 185/03, III. ÚS 269/03).

Ústavný súd listom z 8. decembra 2003 (doručeným podľa doručenký 12. decembra 2003) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy tieto nedostatky

odstránil a pripojil k sťažnosti splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ nereagoval.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 3 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 8. decembra 2003 nedostatky svojej sťažnosti v stanovenej lehote neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. februára 2004