



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 362/09-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2009 o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 3/1996 o podmienkach státia v zóne s dopravným obmedzením v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 1/2000, 7/2001, 3/2002, 4/2004, 5/2004, 8/2005, 6/2007, 1/2008 a 10/2008 s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 a čl. 71 ods. 2 prvou vetou Ústavy Slovenskej republiky, s ustanoveniami § 4 ods. 3 písm. d), e), f) a i), § 6 ods. 1 a 2, § 11 ods. 4, § 13 ods. 4 a § 16 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 písm. c) a g), § 30, § 36, § 60 ods. 1 a § 66 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 2 prvou a druhou vetou zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 1, 2 a 3, § 2a ods. 1, 2 a 3 a § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 27. júla 2009 doručený návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) zo 17. júla 2009 na začatie konania o súlade Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 3/1996 o podmienkach státiť v zóne s dopravným obmedzením v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 1/2000, 7/2001, 3/2002, 4/2004, 5/2004, 8/2005, 6/2007, 1/2008 a 10/2008 (ďalej len „VZN č. 3/1996“) s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 a čl. 71 ods. 2 prvou vetou Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), s ustanoveniami § 4 ods. 3 písm. d), e), f) a i), § 6 ods. 1 a 2, § 11 ods. 4, § 13 ods. 4 a § 16 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 písm. c) a g), § 30, § 36, § 60 ods. 1 a § 66 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 2 prvou a druhou vetou zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 1, 2 a 3, § 2a ods. 1, 2 a 3 a § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov.

2. Generálny prokurátor navrhol, aby ústavný súd nálezom rozhodol tak, že VZN č. 3/1996 ako celok nie je v súlade s označenými článkami ústavy a označenými

ustanoveniami v návrhu uvedených zákonov. Taktiež navrhol, aby ústavný súd pozastavil účinnosť VZN č. 3/1996, pretože jeho ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody.

II.

3. Starosta mestskej časti B. ústavnému súdu na jeho výzvu doručil 2. novembra 2009 podanie, ktorým oznámil, že 15. októbra 2009 nadobudlo účinnosť Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti B. č. 8/2009 z 29. septembra 2009, ktorým bolo zrušené VZN č. 3/1996. K tomuto podaniu pripojil aj zrušujúce Všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2009 z 29. septembra 2009.

4. Článok I Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 8/2009 z 29. septembra 2009 ustanovuje, že sa ním zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti B. č. 3/1996 o podmienkach státia v zóne s dopravným obmedzením v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. č. 1/2000, 7/2001, 3/2002, 4/2004, 5/2004, 8/2005, 6/2007, 1/2008 a 10/2008. Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti B. č. 8/2009 z 29. septembra 2009 bolo schválené Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti B. uznesením č. 76/2009 a nadobudlo účinnosť 15. októbra 2009 (čl. II).

5. V konaní o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy ústavný súd postupuje podľa príslušných ustanovení prvého oddielu druhej hlavy zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa § 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde ak preskúmané právne predpisy stratia platnosť pred vyhlásením nálezu ústavného súdu, konanie sa zastaví.

6. Judikatúra ústavného súdu je jednotná v tom, že ústavný súd konanie o právnom predpise, ktorý stratil platnosť v priebehu konania na ústavnom súde, zastaví s odvolaním

sa na § 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde v dôsledku straty platnosti preskúmaného právneho predpisu počas konania o ňom (PL. ÚS 21/98, PL. ÚS 18/02, PL. ÚS 9/02). Uvedené sa týka rovnako tých situácií, keď príslušný orgán obce (mestskej časti) potom, ako všeobecne záväzné nariadenie bolo napadnuté oprávnenou osobou na ústavnom súde, toto všeobecne záväzné nariadenie sám zruší (II. ÚS 6/99, II. ÚS 63/98, II. ÚS 1/01).

7. Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd konanie o návrhu generálneho prokurátora zastavil, pretože Všeobecne záväzným nariadením mestskej časti B. č. 8/2009 účinným 15. októbra 2009 došlo k explicitnej derogácii VZN č. 3/1996, ktorého neústavnosť a nezákonnosť namietal generálny prokurátor v tomto konaní. Tým odpadol predmet konania pred ústavným súdom a konanie muselo byť zastavené, čo korešponduje s požiadavkou na nerozhodovanie o súlade zrušených prameňov práva s ústavou, prípadne s inými právnymi predpismi vyššej právnej sily.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2009