



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 409/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 10 S 127/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. októbra 2006 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 S 127/05.

Sťažovateľ pôvodne podal Okresnému súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) návrh na začatie konania pre nečinnosť orgánu verejnej správy Spoločného obecného úradu v Žiline vo veci stavebného konania. Vec bola uznesením okresného súdu č. k. 24 S 1/05-56 z 24. mája 2005 postúpená krajskému súdu, ako vecne príslušnému. Krajský súd uznesením sp. zn. 10 S 127/05 z 21. septembra 2005 konanie zastavil. Sťažovateľ sa proti uzneseniu krajského súdu odvolal. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4 SžoKS 137/2005 zo 7. júna 2006 zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľ podal krajskému súdu sťažnosti 24. júla 2006 a 6. septembra 2006, ktorými namietal prietahy v konaní krajského súdu. Krajský súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 10 S 127/2005-87 zo 6. septembra 2006 o zamietnutí návrhu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. K porušeniu základných práv došlo podľa tvrdení sťažovateľa tým, že krajský súd nevyhodnotil správne dôkazy nachádzajúce sa v spise a vo veci, bez dôsledného oboznámenia sa so spisom, vydal rozhodnutie, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný.

Na základe uvedených skutočností žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„II. A. Krajský súd v Žiline porušil základné právo sťažovateľa D. B. podľa čl. 6 medzinárodného dohovoru v znení protokolu čl. 11 – právo na spravodlivé súdne konanie čl. 46 ods. 1, 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

II. B. Ústavný súd zrušuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10 S 127/2005-87 zo dňa 06. 09. 2006 a prikazuje vo veci bezodkladne konať a rozhodnúť.

II. C. Krajský súd v Žiline je povinný zaplatiť D. B. finančné zadosťučinenie vo výške 200.000.- Sk za úmyselné chybné postupy a chybné rozhodovanie za účelom mariť spravodlivé konanie a za účelom spôsobiť úmyselne a vynútené konanie s prietahmi bez odstránenia právnej neistoty.

II. D. Krajský súd je povinný zaplatiť trovy konania za zastupovanie sťažovateľa a trovy sťažovateľa. Krajský súd je povinný zaplatiť všetko do 15 dní od doručenia nálezu Ústavného súdu.

II. E. V prípade pokračovania v obštrukčnom konaní Krajským súdom, mu hrozí v opakovanom konaní pred Ústavným súdom pokuta vo výške jeden milión korún. Krajský súd musí v konaní 10 S 127/2005 rozhodnúť v termíne do konca roka 2006.“

Sťažnosť musí obsahovať náležitosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde musí byť k sťažnosti pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, v ktorom sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Keďže sťažovateľ nepripojil k sťažnosti splnomocnenie pre advokáta, vyzval ho ústavný súd listom, aby tak urobil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. V poučení výzvy ústavný súd uviedol, že pokiaľ sťažovateľ nedoplní sťažnosť predpísaným spôsobom, ústavný súd ju odmietne.

Pretože sťažovateľ v určenej lehote sťažnosť nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti a ani na výzvu ústavného súdu inak nereagoval, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2006