



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 95/08-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť občianskeho združenia L., zastúpeného advokátkou JUDr. I. R., K., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 44 ods. 1 a 4 v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajskej prokuratúry v P. z 31. júla 2007 sp. zn. 1 Kn 157/07 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. októbra 2007 faxom a 24. októbra 2007 poštou doručená sťažnosť občianskeho združenia L. zaregistrovaného 22. júna 1993 (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 44 ods. 1 a 4 v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Krajskej prokuratúry v P. (ďalej len „krajská prokuratúra“) z 31. júla 2007 sp. zn. 1 Kn 157/07. Sťažnosť bola doplnená na základe výzvy

ústavného súdu z 30. januára 2008 podaním sťažovateľa doručeným ústavnému súdu faxom 21. februára a poštou 22. februára 2008.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol:

*„Dňa 5. 4. 2007 Obvodný lesný úrad v P. vydal pod sp. zn. 2007/938/20 rozhodnutie, ktorým uložil Š. vykonať ochranné opatrenia podľa § 28 ods. 1 písm. i ) Zákona o lesoch, ktoré znížia riziko premnoženia podkôrneho hmyzu v roku 2007 na lesných pozemkoch v správe Š. ochranného obvodu P., (...).*

*Dňa 6. 6. 2007 podal sťažovateľ na Okresnú prokuratúru v P. trestné oznámenie z dôvodu, že zo skutkových okolností vyplýva odôvodnené podozrenie, že vydaním rozhodnutia Obvodného lesného úradu v P. sp. zn. 2007/938/20 zo dňa 5. 4. 2007 došlo k spáchaniu trestného činu podľa ustanovenia § 300, § 305 a § 326 Trestného zákona, pretože toto rozhodnutie bolo vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny bez toho, aby obvodnému lesnému úradu boli doručené rozhodnutia - súhlas na vykonanie činnosti podľa ustanovenia § 12 g) a rozhodnutie o udelení výnimky podľa ustanovenia § 40 ods. 2.*

*Dňa 9. 7. 2007 bolo doručené právnej zástupkyňi sťažovateľa uznesenie Okresnej prokuratúry v P. sp. zn. 1 Pn 385/07 zo dňa 29. 6. 2007, ktorým bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) TP odmietnuté oznámenie L. zastúpeného splnomocnenou JUDr. I. R. zo dňa 6. 6. 2007 o tom, že zodpovedné a rozhodujúce osoby Obvodného lesného úradu v P. vydaním rozhodnutia sp. zn. 2007/938/20 zo dňa 5. 4. 2007 spáchali trestný čin podľa § 326, resp. 327 TZ a súčasne spáchali trestné činy proti životnému prostrediu podľa § 300 a § 305 TZ, lebo nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ods. 2 § 197 TP.*

*Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva okrem iného, že: (...).*

*Proti tomuto uzneseniu podalo na Krajskú prokuratúru v P. L. sťažnosť a žiadali, aby prokurátor Krajskej prokuratúry v P. napadnuté uznesenie zrušil ako nezákonné.*

*Dňa 21. 8. 2007 bolo doručené právnej zástupkyňi sťažovateľa uznesenie Krajskej prokuratúry v P. sp. zn. 1 Kn 157/07 zo dňa 31. 7. 2007, ktorým prokurátor Krajskej prokuratúry P. vo veci trestného oznámenia L. zastúpeného JUDr. I. R. pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 TZ a iné, vedenej na Okresnej prokuratúre v P. pod sp. zn. 1 Pn 385/07 tak, že rozhodol podľa § 193 ods.*

*l písm. c / TP sťažnosť oznamovateľa - sťažovateľa, smerujúcu proti uzneseniu námestníčky okresného prokurátora v P. z 29. 6. 2007 sp. zn. 1 Pn 385/07, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d / TP odmietla vec podozrenia z trestného činu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 TZ a iné, ako nedôvodnú zamietla. (...)*

*K porušeniu práva domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na inom orgáne Slovenskej republiky podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR:*

*Podstatou trestného oznámenia sťažovateľa bolo odôvodnené podozrenie, že neznámy páchatel' konajúci v mene Obvodného lesného úradu v P. tým, že vydal dňa 5. 4. 2007 rozhodnutie, ktorým uložil Š. vykonať ochranné opatrenia podľa § 28 ods. 1 písm. i) Zákona o lesoch, bez toho, aby mu boli doručené rozhodnutia - súhlas o vykonanie činností podľa ustanovenia § 12 písm. g) / a rozhodnutie o udelení výnimky podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Zákona ochrane prírody a krajiny, vydané vecne a miestne príslušnými orgánmi ochrany prírody, teda vydal rozhodnutie vo veci, v ktorom mohli byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny bez rozhodnutí orgánov ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasov alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu podľa zákona č. 543/2002 Z. z.*

*Skutočnosť, že rozhodnutie zo dňa 5. 4. 2007 sp. zn. 2007/938/2002 bolo Obvodným lesným úradom v P. vydané, nie je sporná. Nie je spornou ani skutočnosť, že opatrenia, ktoré tento úrad uložil vykonať Š., sa mali uskutočniť v porastoch s III. a IV. stupňom územnej ochrany v (...).*

*Niet sporu ani o tom, že súčasťou týchto opatrení malo byť odstraňovanie drevnej hmoty, teda spracovanie kalamity drevnej hmoty.*

*Prokurátorka Okresnej prokuratúry v P. odmietla trestné oznámenie poukazujúc na skutočnosť, že nariadené ochranné opatrenia neboli činnosťami, ktoré by vyžadovali výnimky podľa ustanovenia § 40 v spojení s § 35 Zákona č. 543/2002 Z. z. a neboli takými, na ktoré by sa vyžadoval súhlas orgánu ochrany prírody podľa § 12 písm. g) / v spojení s § 15 ods. 2 a § 14 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. K tomuto záveru dospela zrejme prokurátorka okresnej prokuratúry preštudovaním spisov Okresnej prokuratúry v P. sp. zn. 1 Pn 326/07 a spisu OR PZ, ÚJKP v P. sp. zn. ORP-951/OSV-PP-2007 a spisu sp. zn. 1 Pn 286/07, o ktorom v uznesení o odmietnutí trestného oznámenia nie je uvedené, ktorému orgánu patrí, ale sťažovateľ usudzuje, že ide o spis Okresnej prokuratúry v P.*

*Pri tomto svojom závere vychádzala z odborného stanoviska Krajského úradu životného prostredia v P. zo dňa 10.4.2007, ktoré bolo vydané podľa § 28a Zákona č. 543/2002 Z. z.*

*Postup prokurátorky Okresnej prokuratúry v P. je celkom zjavne nezákonný. Bolo povinnosťou Krajskej prokuratúry v P. pri preskúmvaní sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktorému predchádzalo, túto nezákonnosť odstrániť. Vzhľadom na to, že sa tak nestalo, je práve vyššie citované uznesenie krajskej prokuratúry tým, ktoré zasiahlo do práv sťažovateľa, ktoré sú predmetom tejto sťažnosti (...).*

*K porušeniu práva na priaznivé životné prostredie podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR v spojení s článkom 44 ods. 4 Ústavy SR:*

*Sťažovateľ považuje rozhodnutie Krajskej prokuratúry v P. za zásah do svojho práva zakotveného v článku 44 ods. 1 v spojení s pozitívnym záväzkom štátu zabezpečiť každému priaznivé životné prostredie v spojení so záväzkom Štátu - dbať o účinnú starostlivosť o životné prostredie, zabezpečiť ochranu určeným druhom voľne rastúcim rastlín a voľne žijúcim živočíchom (...).*

*Ak Štát nekoná spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, teda nestíha konania, ktoré sám v trestnom zákone za trestný čin označil, nezabezpečuje tým, svoj pozitívny záväzok zabezpečiť každému právo na priaznivé životné prostredie. To, akým spôsobom k pochybeniu, resp. odopretiu práva na priaznivé životné prostredie rozhodnutím krajskej prokuratúry v P. došlo, sťažovateľ podrobne uviedol k časti vzťahujúcej sa porušeniu jeho práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR.“*

Na základe vyššie uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby Ústavný súd SR rozhodol nálezom takto:

*„Právo sťažovateľa*

*- domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na inom orgáne Slovenskej republiky podľa Článku 46 ods. 1 Ústavy SR,*

*- na priaznivé životné prostredie podľa Článku 44 ods. 1 Ústavy SR v spojení s článkom 44 ods. 4 Ústavy SR, uznesením Krajskej prokuratúry v P. zo dňa 31. 7. 2007 sp. zn. I Kn 157/07 bolo porušené.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskej prokuratúre v P. pokračovať v porušovaní namietaných právach sťažovateľa.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajskej prokuratúry v P. zo dňa 31. 7. 2007 sp. zn. 1 Kn 157/07 a vracia mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.*

*Odporca je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažnosť sťažovateľa smeruje proti rozhodnutiu krajskej prokuratúry sp. zn. 1 Kn 157/07 z 31. júla 2007, ktorou bola zamietnutá jeho sťažnosť smerujúca proti rozhodnutiu Okresnej prokuratúry P. pod sp. zn. 1 Pn 385/07 z 29. júna 2007, ktorým rozhodla o odmietnutí oznámenia (podnetu) sťažovateľa vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300 Trestného zákona. Sťažovateľ *„považuje rozhodnutie Krajskej prokuratúry v P. za zásah do svojho práva zakotveného v článku 44 ods. 1 v spojení s pozitívnym záväzkom štátu zabezpečiť*

*každému priaznivé životné prostredie v spojení so záväzkom Štátu - dbať o účinnú starostlivosť o životné prostredie, zabezpečiť ochranu určeným druhom voľne rastúcim rastlín a voľne žijúcim živočíchom(..)“.*

Z citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy treba vyvodiť, že aktívnu legitímáciu na podanie sťažnosti majú tie fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré tvrdia, že namietaným postupom alebo rozhodnutím označeného orgánu verejnej moci boli porušené ich základné práva alebo slobody.

Predpokladom aktívnej procesnej legitímácie na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je i to, že fyzická osoba a právnická osoba má spôsobilosť byť nositeľom základných práv a slobôd.

Je nepochybné a vyplýva to zo sťažnosti a jej príloh, že sťažovateľ je občianskym združením, ktoré je registrované na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a v zmysle prvej vety ustanovenia § 2 ods. 3 tohto zákona je právnickou osobou.

Sťažovateľ ako právnická osoba namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 44 ods. 1 ústavy v spojení so základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Aj keď citovaný čl. 127 ústavy výslovne umožňuje právnickým osobám podávať sťažnosť („ústavný súd rozhoduje aj o sťažnostiach právnických osôb...“), z povahy niektorých základných správ a slobôd vyplýva, že právnické osoby nemôžu byť ich nositeľom. Týka sa to aj označeného základného práva na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 ods. 1 ústavy, ktorého subjektom je iba fyzická osoba.

Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť podala právnická osoba, ktorá nie je aktívne legitimovaná na podanie sťažnosti, ktorou sa domáha ochrany priaznivého životného prostredia, a preto ústavný súd v súlade s ústavou, zákonom o ústavnom súde a s prihliadnutím na svoju doterajšiu rozhodovaciu činnosť odmietol sťažnosť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2008