



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 375/2018-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti JUNIUM, s. r. o., Záhradnícka 70, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Weis & Partners, s. r. o., Ivanská cesta 30/B, Bratislava, v mene ktorej koná advokát Peter Weis, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 368/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti JUNIUM, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. októbra 2018 doručená sťažnosť spoločnosti JUNIUM, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 368/2014 (ďalej aj „namietané konanie“).

2. Zo sťažnosti a z k nej pripojených písomností vyplýva, že sťažovateľka je v namietanom konaní v procesnom postavení oprávnenej o vymoženie pohľadávky s príslušenstvom (proti povinnému [REDAKOVANÉ], pozn.). Dňa 30. marca 2017 doručila okresnému súdu žiadosť o zmenu súdneho exekútora, o ktorej okresný súd rozhodol uznesením č. k. 1 Er 368/2014-56 z 27. apríla 2017 tak, že vyhovel jej návrhu a vykonaním exekúcie poveril iného súdneho exekútora. Predmetné uznesenie bolo doručené sťažovateľke 15. novembra 2017.

3. Sťažovateľka sa následne dopytovala na okresnom súde trikrát v januári, marci a júli 2018, keď predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, a tiež 30. augusta 2018 podala aj sťažnosť na zbytočné prieskumy predsedovi okresného súdu, ktorý v odpovedi na jej sťažnosť uviedol, že ju považoval za dôvodnú, ale súčasne neprijal žiadne opatrenie, pretože medzičasom bola sťažovateľke doručená doložka právoplatnosti predmetného uznesenia.

4. Sťažovateľka tvrdí, že v namietanom konaní došlo k neodôvodnenej nečinnosti okresného súdu v trvaní jeden rok a 5 mesiacov. Ako dôvod uvádza skutočnosť, že uznesenie o zmene exekútora z 27. apríla 2017 bolo doručené sťažovateľke až 15. novembra 2017 a okresnému súdu trvalo ďalších deväť mesiacov, aby vyznačil právoplatnosť na uznesení o zmene exekútora (urobil tak až na základe jej sťažnosti doručenej okresnému súdu 30. augusta 2018, a to 20. septembra 2018), čím okresný súd mal porušiť jej označené práva zaručené ústavou a dohovorom. Súčasne však sťažovateľka uvádza, že došlo 20. septembra 2018 okresným súdom už aj k zastaveniu exekúcie, a to z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 OdK 459/2018 z 30. mája 2018 (zverejnené v Obchodnom vestníku 8. júna 2018, pozn.) bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Prieskummi okresného súdu tak „*bolo výrazne prispieť k zmareniu neopakovateľnej pôvodnej exekúcie*“.

5. Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej označených práv v namietanom konaní a súčasne jej prizná finančné zadost'učinenie v sume 12 499,60 €.

## II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom... Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

8. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (i práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) môže vyplývať aj z toho, že porušenie uvedených práv sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, v ktorom už okresný súd vecne rozhodol pred podaním sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (II. ÚS 184/06, I. ÚS 200/2014).

10. Predmetom posudzovanej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v namietanom konaní boli porušené jej v sťažnosti označené práva podľa ústavy a dohovoru (bod 1 a 7) z dôvodov uvedených v bode 4.

11. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky bola doručená ústavnému súdu 25. októbra 2018 a namietané konanie, v ktorom malo dochádzať k neodôvodneným prietahom, bolo ukončené ešte pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (pozri bližšie bod 4).

12. Ústavný súd zo sťažnosti zistil, že namietané konanie bolo poznačené aj neodôvodnenou nečinnosťou (ojedinelý prietah), ako to uvádza sťažovateľka v bode 4, ale celkovo vzhľadom na súčasný stav konania (v čase jej podania už evidentne k žiadnym prietahom nedochádzalo, pretože bolo už okresným súdom rozhodnuté o zmene exekútora a následne exekúcia bola zastavená, pozn.) uvedená skutočnosť – sama osebe – nedosahuje takú ústavne relevantnú intenzitu, aby ústavný súd mohol v okolnostiach veci v súčasnosti vysloviť porušenie označených práv sťažovateľky. Obdobne nie je možné ani revidovať štandardnú judikatúru ústavného súdu, ako to uvádza sťažovateľka na strane 10 vo svojej sťažnosti, iba z dôvodu, že má na svoju vec iný názor. Uvedené platí o to viac, že sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi okresného súdu nepodala sťažovateľka kvalifikovaným zákonným spôsobom v primeranom čase, ale až 30. augusta 2018. Nápravu vo svojej veci teda mohla dosiahnuť sťažovateľka podstatne skôr, ak by si svoje práva v exekučnom konaní riadne aj uplatňovala (*vigilantibus iura*).

13. Súčasťou rozhodovacej činnosti ústavného súdu sú aj názory (napr. II. ÚS 12/01, IV. ÚS 61/03, IV. ÚS 205/03, I. ÚS 16/04), že ochrana základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy sa poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase uplatnenia tejto ochrany porušovanie základného práva označenými orgánmi verejnej moci (v tomto prípade všeobecným súdom) ešte trvalo. Ak v čase, keď sťažnosť bola doručená ústavnému súdu, už nedochádza k namietanému porušovaniu označeného základného práva, ústavný súd sťažnosť zásadne odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

14. Z týchto dôvodov preto ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú (obdobne I. ÚS 630/2013, I. ÚS 200/2014).

15. Po odmietnutí sťažnosti ako celku nebol už právny dôvod zaoberať sa ostatnými návrhmi sťažovateľky uvedenými v petite sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. novembra 2018